

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΟΔΟΥ
ΤΜΗΜΑ 2^ο ΤΡΙΜΕΛΕΣ
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του (αίθουσα συνεδριάσεων του Εφετείου Δωδεκανήσου) στις 25 Ιανουαρίου 2024 με δικαστές τους: Αικατερίνη Τάκα, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Αχιλλέα Αλεξόπουλο (Εισηγητή) και Μαρία Μερικά, Πρωτοδίκες Δ.Δ., και γραμματέα την Αικατερίνη Βογιατζή, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει:

Α) την ένσταση με αριθμό και ημερομηνία καταχώρισης ΕΝ365/1.11.2023:

τ ο υ Αντωνίου Καμπουράκη του Βασιλείου, κατοίκου Ιζιάς Ρόδου, επί της Λεωφόρου Ηρακλειδών - ξενοδοχείο Ρόδος Παλάς, ως υποψηφίου Δημάρχου Ρόδου και επικεφαλής του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», ο οποίος παρέστη διά των δικηγόρων: 1. Ανδρέα Λοβέρδου, 2. Λάμπρου Πάσχου και 3. Δημητρίου Βερβέρη, τους οποίους νομιμοποίησε με το από 27.11.2023 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο έγγραφο του συμβολαιογράφου Ρόδου Ηλία Νικολάου,

κατά της 22/22.10.2023 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία επικυρώθηκε το αποτέλεσμα των δημοτικών εκλογών της 8^{ης} και 15^{ης} Οκτωβρίου 2023 στο Δήμο Ρόδου της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου και ανακηρύχθηκαν, βάσει του σχετικού πίνακα αποτελεσμάτων που ενσωματώνεται σε αυτήν, ο επιτυχών συνδυασμός, ο Δήμαρχος, οι επιλαχόντες συνδυασμοί, οι δημοτικοί σύμβουλοι κάθε συνδυασμού ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι

κοινοτήτων με μόνιμο πληθυσμό άνω των 300 κατοίκων και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί πρόεδροι κοινοτήτων με μόνιμο πληθυσμό έως 300 κατοίκους,

και κατά: 1) του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», με υποψήφιο Δήμαρχο τον Κολιάδη Αλέξανδρο-Βασίλειο του Αναστασίου, και κατά όλων των υποψηφίων του ίδιου συνδυασμού, 2) του Αλεξάνδρου-Βασιλείου Κολιάδη του Αναστασίου, κατοίκου Ρόδου, ως υποψηφίου και ήδη ανακηρυχθέντος Δημάρχου Ρόδου, επικεφαλής του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», οι οποίοι παρέστησαν μετά των δικηγόρων: α. Κωνσταντίνου Χαλκιά, β. Βασιλείου Παπαδημητρίου και γ. Κωνσταντίνου Χρυσόγονου, 3) του συνδυασμού «ΑΡΧΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ για το νησί μας» με υποψήφιο Δήμαρχο τον Γερονικόλα Νικόλαο του Ιακώβου, και κατά όλων των υποψηφίων του ίδιου συνδυασμού, ο οποίος δεν παρέστη και 4) του συνδυασμού «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΡΟΔΟΥ» με υποψήφιο Δήμαρχο τον Πότσο Καλετό (Τάκη), και κατά όλων των υποψηφίων του ίδιου συνδυασμού, ο οποίος δεν παρέστη.

Β) την αντένσταση με αριθμό και ημερομηνία καταχώρισης ANT400/24.11.2023:

του Αλεξάνδρου-Βασιλείου Κολιάδη του Αναστασίου, κατοίκου Ρόδου οδός Μιχαήλ Πετρίδη, αριθ. 2, ήδη εκλεγέντος Δημάρχου Ρόδου, επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», ο οποίος παρέστη μετά των δικηγόρων: α. Κωνσταντίνου Χαλκιά, β. Βασιλείου Παπαδημητρίου και γ. Κωνσταντίνου Χρυσόγονου,

κατά: 1) του Αντωνίου Καμπουράκη του Βασιλείου, κατοίκου Ιξιάς Ρόδου, Λεωφόρος Ηρακλειδών - εντός του ξενοδοχείου Ρόδος Παλάς, υπό την ιδιότητά του ως υποψήφιου Δημάρχου Ρόδου και επικεφαλής του συνδυασμού με την επωνυμία «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», ο οποίος παρέστη διά των δικηγόρων: α. Ανδρέα Λοβέρδου, β. Λάμπρου Πάσχου και γ. Δημητρίου Βερβέρη, τους οποίους νομιμοποίησε με το από 27.11.2023 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο έγγραφο του συμβολαιογράφου Ρόδου Ηλία Νικολάου, 2) του Σωτηρίου Καραμαρία του Βασιλείου, εκλεγέντος συμβούλου του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στη Δημοτική Κοινότητα

Πυλώνος Ρόδου, κατοίκου Πυλώνα Ρόδου, άνευ οδού και αριθμού, 3) του Σταμάτιου Πατούνα του Αριστοτέλη, εκλεγέντος συμβούλου του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στη Δημοτική Κοινότητα Λαέρμων, κατοίκου Ρόδου, οδός Αμμοχώστου αρ. 6, 4) του Σταμάτιου Γιακουμάκη του Εμμανουήλ, εκλεγέντος συμβούλου του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στη Δημοτική Κοινότητα Λαέρμων, κατοίκου Ρόδου, περιοχή Τσαϊρι, άνευ οδού και αριθμού, οι οποίοι παρέστησαν διά των δικηγόρων α. Λάμπρου Πάσχου και β. Δημητρίου Βερβέρη, τους οποίους νομιμοποίησαν με το από 29.11.2023 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο έγγραφο του συμβολαιογράφου Ρόδου Ηλία Νικολάου, 5) του Μιχαήλ Μίγκλη του Κωνσταντίνου, εκλεγέντος συμβούλου του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στη Δημοτική Κοινότητα Πυλώνος Ρόδου, κατοίκου Πυλώνα Ρόδου, άνευ οδού και αριθμού, 6) του Βασιλείου Αθανασάκη του Κωνσταντίνου, εκλεγέντος συμβούλου του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στη Δημοτική Κοινότητα Πυλώνος Ρόδου, κατοίκου Λάρδου Ρόδου, άνευ οδού και αριθμού και 7) της Ειρήνης Καλογέρη του Ανέστη, εκλεγείσας συμβούλου, του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στη Δημοτική Κοινότητα Λαέρμων, κατοίκου Λαέρμων, άνευ οδού και αριθμού, οι οποίοι παρέστησαν διά του δικηγόρου Δημητρίου Βερβέρη, τον οποίο νομιμοποίησαν με το από 24.1.2024 ιδιωτικό έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής τους από αρμόδιο υπάλληλο του Δήμου Ρόδου.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι διάδικοι, που παρέστησαν, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν, όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση ένσταση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το με κωδικό 624476700954 0429 0041 e- παράβολο), όπως οι λόγοι αυτής παραδεκτώς συμπληρώνονται με το δικόγραφο πρόσθετων λόγων (ΠΛ13/16.11.2023, σχετ. και οι 7622^Α, 7624^Α, 7627^Α και 7628^Α/17.11.2023 εκθέσεις επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας

του Εφετείου Δωδεκανήσου Παρασκευής Χατζημιχάλη), ο ενιστάμενος, Αντώνιος Καμπουράκης, υποψήφιος Δήμαρχος και επικεφαλής του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», ο οποίος αναδείχθηκε επιλαχών συνδυασμός στις επαναληπτικές δημοτικές εκλογές που διενεργήθηκαν στις 15 Οκτωβρίου 2023 στον Δήμο Ρόδου, στρέφεται κατά της 22/23.10.2023 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας). Με την απόφαση αυτή ανακηρύχθηκαν οι επιτυχόντες συνδυασμοί, ο εκλεγείς δήμαρχος και οι εκλεγέντες τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι και σύμβουλοι δημοτικής κοινότητας στις δημοτικές εκλογές της 8^{ης} και 15^{ης} Οκτωβρίου 2023 για τον εν λόγω Δήμο. Επίσης, στρέφεται κατά: 1. του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», με υποψήφιο Δήμαρχο τον Κολιάδη Αλέξανδρο-Βασίλειο του Αναστασίου και κατά όλων των υποψηφίων του ίδιου συνδυασμού, 2. του Αλεξάνδρου-Βασιλείου Κολιάδη του Αναστασίου, ως υποψηφίου και ήδη ανακηρυχθέντος Δημάρχου Ρόδου, επικεφαλής του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», 3. του συνδυασμού «ΑΡΧΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ για το νησί μας» με υποψήφιο Δήμαρχο τον Γερονικόλα Νικόλαο του Ιακώβου και κατά όλων των υποψηφίων του ίδιου συνδυασμού και 4. του συνδυασμού «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΡΟΔΟΥ» με υποψήφιο Δήμαρχο τον Πότσο Καλετό (Τάκη) και κατά όλων των υποψηφίων του ίδιου συνδυασμού. Με την υπό κρίση ένσταση, ο ενιστάμενος επιδιώκει: α) να διαπιστωθεί η ακυρότητα, κατά τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 στον Δήμο Ρόδου, πεντακοσίων εβδομήντα τριών (573) ψηφοδελτίων των προαναφερθέντων καθ'ων η ένσταση συνδυασμών, τα οποία μη νόμιμα, κατά τους ισχυρισμούς του, προσμετρήθηκαν υπέρ αυτών, β) να διαπιστωθεί η εγκυρότητα εκατόν επτά (107) ψηφοδελτίων του συνδυασμού του «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», τα οποία εσφαλμένα, κατά τους ισχυρισμούς του, κηρύχθηκαν άκυρα και δεν προσμετρήθηκαν υπέρ του και γ) να κατακυρωθούν υπέρ του συνδυασμού του έξι (6) ψηφοδέλτια, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, κατά την άθροιση, καταχώριση και μεταφορά των ψήφων, εσφαλμένα δεν προσμετρήθηκαν υπέρ του αλλά υπέρ του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», καθώς και να αφαιρεθούν τα εν λόγω ψηφοδέλτια από την εκλογική δύναμη του εν λόγω συνδυασμού. Συνακόλουθα, ο ενιστάμενος επιδιώκει να

αναγνωρισθεί ότι ο συνδυασμός του έλαβε είκοσι τρεις χιλιάδες εννιακόσια εξήντα εννέα (23.969) έγκυρα ψηφοδέλτια, αντί είκοσι τριών χιλιάδων οκτακοσίων πενήντα έξι (23.856) ψηφοδελτίων, όπως έγινε δεκτό με την ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, να διαμορφωθεί ο αριθμός των συνολικά έγκυρων ψηφοδελτίων, μετά την αφαίρεση των ανωτέρω 573 ψηφοδελτίων, σε πενήντα πέντε χιλιάδες διακόσια πενήντα έξι (55.256) και, κατά συνέπεια, να μεταρρυθμισθεί ανάλογα η προσβαλλόμενη απόφαση, προκειμένου να ανακηρυχθεί πρώτος ο συνδυασμός «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», του οποίου είναι επικεφαλής.

2. Επειδή, το Δικαστήριο, νομίμως, προχώρησε στη συζήτηση της υπόθεσης παρά την απουσία του τρίτου και τέταρτου εκ των καθ' ων η ένσταση, οι οποίοι κλητεύθηκαν νομοτύπως και εμπροθέσμως προκειμένου να παραστούν στο ακροατήριο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 253 παρ. 2 και 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ. - ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), όπως τούτο προκύπτει από τις 7621^Α και 7623^Α εκθέσεις επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Δωδεκανήσου Παρασκευής Χατζημιχάλη προς τους επικεφαλής των ανωτέρω καθ' ων η ένσταση συνδυασμών, ύστερα από έγγραφη παραγγελία του Δημητρίου Βερβέρη, πληρεξουσίου δικηγόρου του ενιστάμενου.

3. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 1 ν. 4194/2013 Κώδικας Δικηγόρων (Α' 208) «Οι καθηγητές και οι αναπληρωτές καθηγητές των σχολών των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης τελούν σε μερική αναστολή του δικηγορικού λειτουργήματος. Στους ανωτέρω επιτρέπεται η παροχή γνωμοδοτήσεων και η παράσταση ενώπιον του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, του Συμβουλίου Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των ανακριτικών αρχών για υποθέσεις κακουρηματικού χαρακτήρα, των Εφετείων, του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου και Μικτού Ορκωτού Εφετείου, εφόσον πληρούν τις προϋποθέσεις παράστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα», ενώ, κατά τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 περ. ζ' ν. 2530/1997 (Α' 218), τα μέλη του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού (Δ.Ε.Π.) πλήρους απασχόλησης μπορούν να ασκούν ελευθέριο επάγγελμα. Με τις ανωτέρω διατάξεις ρητά προβλέπεται ότι για τους καθηγητές των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων δεν επιτρέπεται η παράσταση ενώπιον πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, όπως το

παρόν. Κατ' ακολουθία, δε, των ανωτέρω, ο Κωνσταντίνος Χρυσόγονος, πληρεξούσιος δικηγόρος του αντενιστάμενου- δεύτερου καθ' ου η ένσταση, επικεφαλής του πρώτου καθ' ου η ένσταση συνδυασμού, ο οποίος φέρει την ιδιότητα του Καθηγητή της Νομικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, δεν παρίσταται νομίμως ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου και πρέπει η σχετική ένσταση που προβλήθηκε από τον ενιστάμενο-καθ' ου η αντένσταση, κατά την έναρξη της συζήτησης της υπόθεσης, περί απαραδέκτου παραστάσεως του ανωτέρω δικηγόρου, να γίνει δεκτή. Ωστόσο, ο αντενιστάμενος- δεύτερος καθ' ου η ένσταση, επικεφαλής του πρώτου καθ' ου η ένσταση συνδυασμού, παρίσταται νόμιμα με τους δικηγόρους Βασίλειο Παπαδημητρίου και Κωνσταντίνο Χαλκιά, εκ των οποίων ο πρώτος υπογράφει το δικόγραφο της υπό κρίση αντένστασης, ενώ αμφότεροι συνυπογράφουν τα κατατεθέντα υπομνήματα.

4. Επειδή, εξάλλου, με την κρινόμενη αντένσταση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχ. τα 5241980, 5241979, 5241981, 5241985, 5241984, 5241982, 5241983, 5241988, 5241987 και 5241986 ειδικά έντυπα παραβόλου σειράς Α), ζητείται από τον αντενιστάμενο - δεύτερο καθ' ου η ένσταση, υπό την ιδιότητά του ως ανακηρυχθέντος Δημάρχου Ρόδου, επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», να απορριφθεί η ένδικη ένσταση, καθώς και το δικόγραφο των κατατεθέντων επ' αυτής προσθέτων λόγων, να επικυρωθεί η εκλογή του ιδίου ως Δημάρχου του Δήμου Ρόδου και η σχετική κατάταξη των συνδυασμών, όπως αυτή είχε καθορισθεί με την προσβαλλόμενη 22/23.10.2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου και να διορθωθεί ο πίνακας των εκλεγέντων τοπικών συμβούλων Πυλώνος και Λαέρμων.

5. Επειδή, στο άρθρο 256 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως ισχύει κατά τον κρίσιμο χρόνο (μετά την αντικατάσταση της παρ. 1 από το άρθρο 15 παρ. 5 του ν. 3051/2002), ορίζονται τα εξής: «1. Αν ασκηθεί ένσταση, τα πρόσωπα των οποίων με την ένσταση αμφισβητείται η εκλογή ή η ανακήρυξη, καθώς και εκείνοι στην εκλογή ή ανακήρυξη των οποίων μπορεί να επιδράσει η απόφαση που θα εκδοθεί μπορούν, και μετά την πάροδο της προθεσμίας της ένστασης, να ασκήσουν αντένσταση, ακόμη και αν, κατά οποιονδήποτε τρόπο, έχουν αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη ή έχουν

παραιτηθεί από την άσκηση κατ'αυτής ένστασης. 2. Με την αντένσταση μπορούν να προβληθούν λόγοι αντίστοιχοι προς αυτούς που προβάλλονται με την ένσταση, οι οποίοι όμως είναι δυνατόν να στηρίζονται σε διαφορετικά, από ότι εκείνοι, πραγματικά γεγονότα. 3... 4. Η συνεκδίκαση της ένστασης και της αντένστασης είναι υποχρεωτική. 5... 6. Αν η ένσταση απορριφθεί ως απαράδεκτη ή αν εκείνος που την άσκησε παραιτηθεί από αυτήν, απορρίπτεται και η αντένσταση. Στις περιπτώσεις αυτές, αν η αντένσταση έχει ασκηθεί μέσα στην προβλεπόμενη από το άρθρο 248 προθεσμία για την άσκηση ένστασης, ισχύει ως αυτοτελής ένσταση. Το παραδεκτό της αντένστασης δεν επηρεάζεται αν η ένσταση απορριφθεί για ουσιαστικούς λόγους». Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η κατά το άρθρο 256 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας αντένσταση προσδιορίζεται από τον ίδιο τον νομοθέτη ως μέσο αμύνης του υποψηφίου, του οποίου η ανακήρυξη ή η εκλογή ήδη αμφισβητείται με ένσταση (ΣτΕ 1666/2009, 1965/2007). Συνεπώς, προϋπόθεση για την άσκηση της αντένστασης αποτελεί η άσκηση ένστασης (ΣτΕ 819/2010 7μ σκ. 8), με την οποία η αντένσταση συνεκδικάζεται υποχρεωτικώς, σε μία δε μόνη περίπτωση, κατ' εξαίρεση, σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 256 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η αντένσταση μπορεί να εκδικασθεί ως ένσταση, ανεξάρτητα από την ασκηθείσα ένσταση κατά της οποίας στρέφεται (ΣτΕ 2007/2007, βλ. ΣτΕ [1766/2007](#), πρβλ. ΣτΕ [1965/2007](#) 7μ.). Εκείνος κατά του οποίου στρέφεται ασκηθείσα ένσταση, δικαιούται να ασκήσει αντένσταση, η οποία αποτελεί δικόγραφο εισαγωγικό αυτοτελούς δίκης, αντίθετης προς την ανοιγείσα με την ένσταση δίκη (ΣτΕ 5816/1995). Με την αντένσταση επιτρέπεται να αποκρουστούν οι διά της ένστασης προβαλλόμενοι λόγοι, να αμφισβητηθεί το κύρος ψηφοδελτίων και σταυρών προτίμησης του ενιστάμενου (ΣτΕ 2227/2007, 1766/2007, 2343/2000, 1853/2000, 1325/2000, 5816/1995), καθώς επίσης να ζητηθεί η προσμέτρηση σταυρών προτίμησης στην εκλογική δύναμη του αντενιστάμενου, οι οποίοι, κατ'αυτόν, εσφαλμένως δεν καταμετρήθηκαν υπέρ της υποψηφιότητάς του (ΣτΕ 1686/2007).

6. Επειδή, η κρινόμενη αντένσταση, παραδεκτώς στρέφεται μόνο κατά του ασκήσαντος την ένσταση, Αντωνίου Καμπουράκη. Αυτή όμως, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη κατά το μέρος που στρέφεται κατά των: Σωτηρίου Καραμαρία, Βασιλείου Αθανασάκη, Μιχαήλ Μίγκλη, Σταμάτιου Πατούνα,

Σταμάτιου Γιακουμάκη και Ειρήνης Καλογέρη, ως εκλεγέντων συμβούλων του συνδυασμού «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στις ανωτέρω κατονομαζόμενες δημοτικές κοινότητες, δεδομένου ότι, αφενός αυτοί δεν έχουν την ιδιότητα του διαδίκου στη δίκη που άνοιξε με την ασκηθείσα ένσταση και αφετέρου δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις του άρθρου 256 παρ. 6 Κ.Δ.Δ.

7. Επειδή, ο ίδιος ως άνω Κώδικας ορίζει στο άρθρο 246, όπως ισχύει κατά τον κρίσιμο χρόνο, μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 74 του ν. 4804/2021 (Α' 90), ότι: «1. Για την σε πρώτο και σε τελευταίο βαθμό επίλυση των διαφορών του άρθρου 244 ασκείται ένσταση. 2. Για τις εκλογές των δημοτικών αρχών, η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται ο επιτυχών συνδυασμός και οι επιλαχόντες συνδυασμοί του δημοτικού συμβουλίου, καθώς και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού, συμπεριλαμβανομένων των υποψηφίων συμβούλων δημοτικής κοινότητας και των προέδρων δημοτικής κοινότητας, που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, βάσει του πίνακα των αποτελεσμάτων, ο οποίος ενσωματώνεται σε αυτήν...», στο άρθρο 247 (όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 75 του ίδιου ως άνω ν. 4804/2021), με τίτλο «Ενεργητική και παθητική νομιμοποίηση», ότι: «1... 2. Στη δίκη που ανοίγεται με την άσκηση της ένστασης αυτής νομιμοποιούνται παθητικώς οι συνδυασμοί και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται η ανακήρυξη ή η εκλογή. Δεν νομιμοποιείται παθητικώς ο δήμος ή η περιφέρεια, αντίστοιχα, ούτε το Δημόσιο» και στο άρθρο 249 παρ. 1 (όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 77 του αυτού νόμου), ότι: «1. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν στις εκλογές των δημοτικών και των περιφερειακών αρχών, αντίστοιχα: α) η έλλειψη νόμιμων προσόντων ή η συνδρομή κωλυμάτων ή ασυμβιβάστων σε υποψηφίους που έχουν εκλεγεί ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος, ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών, ή κατά την ανακήρυξη του επιτυχόντος συνδυασμού και των επιλαχόντων συνδυασμών του δημοτικού συμβουλίου, ή του συμβουλίου δημοτικής κοινότητας, ή του προέδρου της δημοτικής κοινότητας, ή του περιφερειακού συμβουλίου, αντίστοιχα, γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων. 2. Αν η ένσταση αναφέρεται σε επαναληπτική ψηφοφορία, οι προβαλλόμενοι λόγοι μπορούν

να αφορούν και την αρχική ψηφοφορία, αλλά μόνο εφόσον δεν έχει ασκηθεί, ως προς αυτήν, ιδιαίτερη ένσταση». Περαιτέρω, ο ίδιος Κώδικας προβλέπει στο άρθρο 251, ότι: Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης στον οποίο αυτό αναφέρεται, τους εκλογικούς συνδυασμούς και τους επικεφαλής τους, καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα», στο άρθρο 253 ότι: «1. Ο πρόεδρος του συμβουλίου ή ο δικαστής, που διευθύνει το δικαστήριο, με πράξη του, την οποία εκδίδει αμέσως, ορίζει δικάσιμο, η οποία δεν πρέπει να είναι συντομότερη των δέκα (10) ούτε μακρότερη των είκοσι (20) ημερών από την περιέλευση της ένστασης στο δικαστήριο, καθώς και τον εισηγητή - δικαστή της υπόθεσης... 2. (όπως αυτή ισχύει κατόπιν αντικατάστασης από το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3051/2002, ΦΕΚ Α' 220/20.9.2002) Κεκυρωμένο αντίγραφο του δικογράφου της ένστασης μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου και εισηγητή δικαστή, επιδίδεται, με τη φροντίδα του ενισταμένου, το αργότερο επτά (7) ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο, προς εκείνους των οποίων αμφισβητείται με την ένσταση η ανακήρυξη ή η εκλογή και θα επιδράσει επί του κύρους τους, αντιστοίχως, η απόφαση του δικαστηρίου. Η ίδια ένσταση κοινοποιείται, εντός της ανωτέρω προθεσμίας, και προς τους επικεφαλής των οικείων εκλογικών συνδυασμών. 3. Για κάθε δικάσιμο καταρτίζεται, ιδιαίτερο κατά οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης, έκθεμα, στο οποίο μνημονεύονται: η προσβαλλόμενη πράξη, τα ονοματεπώνυμα των ενισταμένων, εκείνων τους οποίους αφορά η ένσταση, καθώς και των επικεφαλής των συνδυασμών τους. Κυρωμένο αντίγραφο του εκθέματος αναρτάται στο κατάστημα του δικαστηρίου πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Προς βεβαίωση τούτου, ο γραμματέας συντάσσει ειδική έκθεση. Η ανάρτηση του εκθέματος επέχει θέση κλήτευσης των διαδίκων και ανακοίνωσης προς τα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να παρέμβουν. 4...», στη δε παράγραφο 3 του άρθρου 254, ότι: «Για την ανάπτυξη των ισχυρισμών τους, οι διάδικοι μπορούν να καταθέτουν υπομνήματα στη γραμματεία του δικαστηρίου, το αργότερο μέσα σε δύο (2) εργάσιμες ημέρες μετά τη συζήτηση. Μέσα σε δύο (2) εργάσιμες ημέρες από τη λήξη της παραπάνω

προθεσμίας, ο αντίδικος εκείνου που κατέθεσε το υπόμνημα μπορεί, με δικό του υπόμνημα, να αντικρούσει τους ισχυρισμούς που αναπτύχθηκαν με το υπόμνημα του αντιδίκου του. Η γραμματεία βεβαιώνει, σε κάθε περίπτωση, στο σώμα του υπομνήματος, την ημερομηνία της κατάθεσής του». Τέλος, στο άρθρο 257, ότι: «1. Εκτός από τα πρακτικά και τα άλλα στοιχεία της εκλογής, οι διάδικοι μπορούν να στηρίξουν τους ισχυρισμούς τους και σε άλλα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία, στην περίπτωση αυτή, πρέπει να προσαγάγουν στη γραμματεία του δικαστηρίου, το αργότερο ως την προτεραία της πρώτης δικάσιμου. 2. Το δικαστήριο, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, μπορεί, με προδικαστική απόφαση, να διατάξει τη συμπλήρωση των αποδείξεων....» και στο άρθρο 259 ότι: «1. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος, ή κατά την ανακήρυξη των υποψήφιων συνδυασμών, ή κατά την ανακήρυξη του επιτυχόντος συνδυασμού και των επιλαχόντων συνδυασμών και μελών του δημοτικού συμβουλίου, ή του συμβουλίου δημοτικής κοινότητας, ή του προέδρου της δημοτικής κοινότητας, ή των μελών του περιφερειακού συμβουλίου, αντίστοιχα, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την προσβαλλόμενη πράξη. Στην ακύρωση της πράξης προβαίνει το δικαστήριο μόνο αν η νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια αυτή είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Η ακύρωση μπορεί να αφορά ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την αρχική ή μόνο την επαναληπτική εκλογή, στα εκλογικά τμήματα τα οποία αφορά το αντικείμενο της ένστασης».

8. Επειδή, ο αντενιστάμενος ισχυρίζεται με το κατατεθέν μετά τη συζήτηση της υπόθεσης από 29.1.2024 υπόμνημα, ότι η υπό κρίση ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα. Τούτο διότι, όπως προβάλλει, ενόψει της ανάγκης ταχύτητας της εκλογικής δίκης και συντόμου διεκπεραιώσεως της εκλογικής διαφοράς, στο εισαγωγικό δικόγραφο της ενστάσεως πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να κατονομάζονται εξαντλητικώς όλοι οι παθητικώς νομιμοποιούμενοι και επηρεαζόμενοι από το περιεχόμενο και τους λόγους της ενστάσεως, στους οποίους, άλλωστε, πρέπει να επιδοθεί αντίγραφο της κρινόμενης ένστασης με κλήση για τη συμμετοχή τους στην παρούσα δίκη. Ο εν λόγω ισχυρισμός του αντενισταμένου παρίσταται απορριπτέος, προεχόντως διότι προβάλλεται απαραδέκτως εκ συμφέροντος

τρίτων (βλ. ΣτΕ 1460/1987 επτ., 1466/2007, 3599/1996). Περαιτέρω, κατά την έννοια των αναφερόμενων στην προηγούμενη σκέψη διατάξεων των άρθρων 246 και 247 του Κ.Δ.Δ., όταν με το ένδικο βοήθημα της ένστασης δεν αμφισβητείται η εκλογή ορισμένων μόνο δημοτικών συμβούλων ενός εκλογικού συνδυασμού, αλλά η εκλογή και η ανακήρυξη του ίδιου του συνδυασμού ως επιτυχόντος, αρκεί η εν λόγω ένσταση να στρέφεται και να μνημονεύει ρητώς, ως παθητικά νομιμοποιούμενο, τον επικεφαλής του εν λόγω συνδυασμού (πρβλ. ΣτΕ 3668/2014 σκ. 5 καθώς και 2962/2007 σκ. 6) ή/ και τον ίδιο τον συνδυασμό, ο οποίος, ήδη δυνάμει του άρθρου 75 του ν. 4804/2021, νομιμοποιείται παθητικώς, περιλαμβάνοντας εννοιολογικώς το σύνολο των υποψηφίων του. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση ένσταση, με την οποία ζητείται να κηρυχθεί ως επιτυχών συνδυασμός αυτός του ενιστάμενου και όχι ο συνδυασμός «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», με επικεφαλής τον Αλέξανδρο-Βασίλειο Κολιάδη, δεν καθίσταται अपараδέκτη εκ του ότι σε αυτή δεν προσδιορίζονται ονομαστικώς οι υποψήφιοι του εν λόγω συνδυασμού, ούτε, δε, και οι υποψήφιοι του τρίτου και τέταρτου καθ' ων η ένσταση συνδυασμών. Τούτο καθόσον, επαρκώς αυτή στρέφεται ρητώς, τόσο κατά των ανωτέρω συνδυασμών –με συνέπεια να καταλαμβάνεται αυτοδικαίως το σύνολο των υποψηφίων αυτών-, όσο και κατά των επικεφαλής αυτών, στους οποίους η κρινόμενη ένσταση επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως (βλ. τις 7621Α, 7623Α, 7625Α και 7626Α/17.11.2023 εκθέσεις επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Δωδεκανήσου Παρασκευής Χατζημιχάλη). Συνεπώς, η υπό κρίση ένσταση και αντένσταση έχουν ασκηθεί νομότυπα, εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά, πρέπει δε, συνεκδικαζόμενες υποχρεωτικά κατ' άρθρο 256 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, να ερευνηθούν περαιτέρω κατ' ουσίαν.

9. Επειδή, το Σύνταγμα (Α' 211/24-12-2019), όπως ισχύει, ορίζει, στο άρθρο 1 ότι: «1. Το πολίτευμα της Ελλάδας είναι Προεδρευόμενη Κοινοβουλευτική Δημοκρατία. 2. Θεμέλιο του πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία. 3. Όλες οι εξουσίες πηγάζουν από το Λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του Έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα», στο άρθρο 4 παρ. 1 ότι: «Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου», στο άρθρο 5 παρ. 1 ότι: «Καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας,

εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη», στο άρθρο 51 παρ. 3 ότι: «Οι βουλευτές εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία από τους πολίτες που έχουν εκλογικό δικαίωμα, όπως νόμος ορίζει. Ο νόμος δεν μπορεί να περιορίσει το εκλογικό δικαίωμα παρά μόνο αν δεν έχει συμπληρωθεί κατώτατο όριο ηλικίας ή για ανικανότητα δικαιοπραξίας ή ως συνέπεια αμετάκλητης ποινικής καταδίκης για ορισμένα εγκλήματα», στο άρθρο 52 ότι: «Η ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής θέλησης, ως έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας, τελεί υπό την εγγύηση όλων των λειτουργιών της Πολιτείας, που έχουν υποχρέωση να τη διασφαλίζουν σε κάθε περίπτωση. Νόμος ορίζει τις ποινικές κυρώσεις κατά των παραβατών της διάταξης αυτής» και στο άρθρο 102 ότι: «1. Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού... 2. Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Οι αρχές τους εκλέγονται με καθολική και μυστική ψηφοφορία, όπως νόμος ορίζει. 3 ...».

10. Επειδή, το κατά το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος δικαίωμα της συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας περιλαμβάνει τη δυνατότητα αυτού αφενός να εκλέγει τους αντιπροσώπους του στο Κοινοβούλιο (ενεργητικό εκλογικό δικαίωμα) και αφετέρου να θέτει ο ίδιος υποψηφιότητα αντιπροσώπου (παθητικό εκλογικό δικαίωμα). Τα ανωτέρω ισχύουν και για την εκλογή των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) πρώτου και δεύτερου βαθμού, η οποία επίσης ανάγεται στην πολιτική ζωή της Χώρας. Εξ άλλου, ο τρόπος εκλογής των αρχών των Ο.Τ.Α., στο μέτρο που δεν ρυθμίζεται από το Σύνταγμα, επαφίεται στον κοινό νομοθέτη, ο οποίος όμως δεν μπορεί να θεσπίσει διατάξεις που αναιρούν ή περιορίζουν υπέρμετρα το αντίστοιχο δικαίωμα του πολίτη (βλ. ΣΤΕ ΟΛ. 2140/2013, 3684/2009, ΣΤΕ 7μ. 3226/2015, 1788/2014, 2777/2013, 121/2004 κ.ά.). Κατά την ειδικότερη ρύθμιση του τρόπου εκλογής των δημοτικών και κοινοτικών αρχών ο κοινός νομοθέτης διαθέτει μεν καταρχήν περιθώριο εκτιμήσεως για τον καθορισμό, εν όψει των πολιτικών και κοινωνικών συνθηκών που επικρατούν κάθε φορά, του, κατά την κρίση του, πλέον προσφόρου και ενδεδειγμένου για τις συγκεκριμένες περιστάσεις εκλογικού συστήματος, πάντοτε, όμως, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των

αρχών της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος και της ευρύτερης δυνατής λαϊκής εκπροσωπήσεως, οι οποίες διέπουν επίσης την εκλογή των δημοτικών και κοινοτικών αρχών, αλλά και υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΑΕΔ 36/1990), υπό την έννοια ότι οι τιθέμενοι περιορισμοί στο δικαίωμα συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας δυνάμει των διατάξεων που ρυθμίζουν τον τρόπο αναδείξεως των δημοτικών και κοινοτικών αρχών πρέπει να επιδιώκουν πάντοτε ένα συνταγματικά θεμιτό σκοπό και να μην είναι δυσανάλογοι, σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

11. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 24 του ν. 4804/2021 «Εκλογή Δημοτικών και Περιφερειακών Αρχών και λοιπές διατάξεις» (Α' 90) ορίζεται ότι: «1. Στις εκλογές των δημάρχων και των δημοτικών συμβούλων, θεωρείται επιτυχών ο συνδυασμός που πλειοψήφησε με ποσοστό μεγαλύτερο του σαράντα τρία τοις εκατό (43% + 1 ψήφος) του συνόλου των έγκυρων ψηφοδελτίων και επιλαχόντες συνδυασμοί του δημοτικού συμβουλίου αυτοί που έλαβαν έστω και μία (1) έδρα, σύμφωνα με το άρθρο 26. 2. Δήμαρχος εκλέγεται ο επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού», στο άρθρο 25 ότι: «1. Αν κανένας συνδυασμός δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 24, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή μεταξύ των υποψήφιων δημάρχων των δύο (2) συνδυασμών που έλαβαν τις περισσότερες ψήφους. Δήμαρχος εκλέγεται ο υποψήφιος δήμαρχος, επικεφαλής του συνδυασμού που συγκέντρωσε στην επαναληπτική ψηφοφορία την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των έγκυρων ψηφοδελτίων. Αν στην επαναληπτική ψηφοφορία οι δύο (2) συνδυασμοί ισοψηφήσουν, το αρμόδιο πρωτοδικείο διενεργεί κλήρωση για την ανάδειξη του δημάρχου. 2... 4. Στις περιπτώσεις των παρ. 2 και 3, δήμαρχος εκλέγεται ο υποψήφιος δήμαρχος επικεφαλής του συνδυασμού που έλαβε στην επαναληπτική ψηφοφορία τη σχετική πλειοψηφία. 5. Επιτυχών συνδυασμός θεωρείται ο συνδυασμός του υποψηφίου δημάρχου που εκλέχθηκε σύμφωνα με τις παρ. 1 και 4 και επιλαχόντες συνδυασμοί οι λοιποί συνδυασμοί. 6...» και στο άρθρο 26 ότι: «1. Αν το ποσοστό που έλαβε ο επιτυχών συνδυασμός, σύμφωνα με το άρθρο 24, είναι έως και εξήντα τοις εκατό (60%) του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων, ο επιτυχών συνδυασμός εκλέγει τα τρία πέμπτα (3/5) του συνόλου των εδρών του δημοτικού συμβουλίου. Το κλάσμα που προκύπτει

στρογγυλοποιείται στην πλησιέστερη ακέραια μονάδα. 2. Αν κατά τον υπολογισμό των τριών πέμπτων ($3/5$) και των δύο πέμπτων ($2/5$) του συνόλου των εδρών προκύπτει κλάσμα μικρότερο του ημίσεος της μονάδας, δεν υπολογίζεται, ενώ αν προκύπτει κλάσμα μεγαλύτερο του ημίσεος, στρογγυλοποιείται στην επόμενη μονάδα. Με βάση το πρώτο εδάφιο, οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου που αναλογούν στα τρία πέμπτα ($3/5$) και στα δύο πέμπτα ($2/5$) έχουν, αντίστοιχα, ως εξής: α)...».

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 3684-7/2009 Ολομ., 819/2010), η διάταξη του άρθρου 50 παρ. 1 του προϊσχύσαντος Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 410/1995 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 3434/2006 και ν. 3463/2006), κατά την οποία στις εκλογές των δημάρχων και δημοτικών συμβούλων θεωρείται επιτυχών ο συνδυασμός που πλειοψήφησε με ποσοστό σαράντα δύο τοις εκατό ($42\% + 1$ ψήφος) του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων, προβλέφθηκε για σκοπό που είναι κατ'αρχήν συνταγματικά θεμιτός, δεδομένου ότι ο νομοθέτης με την ρύθμιση αυτή επεδίωξε την εξασφάλιση της εύρυθμης και αποδοτικής λειτουργίας των οργάνων διοικήσεως των δήμων και, για τον λόγο αυτό, προέκρινε εκλογικό σύστημα, κατά το οποίο ο συνδυασμός που ανακηρύσσεται επιτυχών να μην στηρίζεται σε προεκλογικές – ευκαιριακές συμμαχίες και μάλιστα μεταξύ των δύο γύρων των εκλογών, αλλά να έχει ενιαίο προγραμματικό λόγο για την αποτελεσματική αντιμετώπιση των ζητημάτων τοπικού ενδιαφέροντος. Εξάλλου, με τις διατάξεις του 24 παρ. 1 του ν. 4804/2021 το ως άνω απαιτούμενο να συγκεντρωθεί από τον επιτυχόντα συνδυασμό στις εκλογές των δημάρχων και δημοτικών συμβούλων ποσοστό αυξήθηκε σε 43% . Σύμφωνα δε, με την αιτιολογική έκθεση του εν λόγω νόμου, αυτό κρίθηκε ότι είναι το πλέον πρόσφορο ποσοστό, καθώς είναι κατά μια ποσοστιαία μονάδα υψηλότερο από το όριο του 42% που ίσχυσε στις δημοτικές και νομαρχιακές εκλογές υπό το καθεστώς του ν. 3463/2006 (Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, Α' 114) και περαιτέρω, ότι διασφαλίζει την εκλογή δημοτικής αρχής με ισχυρή νομιμοποιητική βάση και με ποσοστό υψηλότερο από το αντίστοιχο που ισχύει για τον σχηματισμό αυτοδύναμης κυβέρνησης. Εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι το ισχύον εν προκειμένω απαραίτητο ποσοστό εκλογής 43% για τον επιτυχόντα συνδυασμό είναι επταυξημένο μόνο κατά μία μονάδα (1%) από το ανωτέρω, ήδη κριθέν ως μη αντικείμενο στις διατάξεις του Συντάγματος,

ποσοστό του 42%. Η απόκλιση αυτή, μπορεί μόνο να θεωρηθεί ότι ενισχύει τη δημοκρατική νομιμοποίηση στα όργανα διοικήσεως των δήμων και ότι πάντως, δεν την αντιστρατεύεται. Δεν προκύπτει δε, ότι συντρέχουν συνθήκες τέτοιες, ώστε να δύναται να συναχθεί ότι η εν λόγω ρύθμιση αντιβαίνει στις ανωτέρω συνταγματικές αρχές, αλλά ούτε και στην αρχή της αναλογικότητας, αφού δεν παρίσταται ακατάλληλη για την επίτευξη του ίδιου σκοπού, ούτε ότι υπερακοντίζει αυτόν.

13. Επειδή, με το υπόμνημά του, ο αντενιστάμενος προβάλλει ότι οι προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 4804/2021, και συγκεκριμένα το άρθρο 24 αυτού, είναι ευθέως αντισυνταγματικές, ως αντικείμενες στα άρθρα 4 παρ. 1 και 51 παρ. 3 του Συντάγματος, υπό την έννοια ότι παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας, της ελεύθερης και ανόθευτης εκδήλωσης της λαϊκής βούλησης, της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος και της, απορροούσης από την έννοια της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας, αρχής της ευρύτερης δυνατής λαϊκής εκπροσωπήσεως. Σύμφωνα όμως, με τις διατάξεις που προεκτέθηκαν και την ερμηνεία τους, ο εν λόγω ισχυρισμός, ο οποίος αναφέρεται στη συνταγματικότητα των εν προκειμένω εφαρμοστέων διατάξεων, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 52 του Συντάγματος αφενός καθιερώνει κατευθυντήρια αρχή που διέπει την εκλογική διαδικασία εν γένει – περιλαμβανομένης και της εκλογής των αρχών των Ο.Τ.Α. (βλ. ΣτΕ Ολ. 2377/2022, 7μ. 3271/2014, 128/2021, 1714/2016, 2777/2013, 190/2004, 4107/1987, ΣτΕ 128/2021, 1714/2016, 3680/1996 κ.ά.)– και αφετέρου περιέχει συγκεκριμένο κανόνα με δεδομένο ρυθμιστικό περιεχόμενο, ώστε να διασφαλίζεται η αρχή της λαϊκής κυριαρχίας. Το ρυθμιστικό πεδίο της εν λόγω συνταγματικής διάταξης, στο οποίο υπάγονται η ελεύθερη διαμόρφωση και εκδήλωση της εκλογικής βούλησης, παραβιάζεται σε κάθε περίπτωση κατά την οποία προκύπτει αλλοίωση του εκλογικού αποτελέσματος, με συνέπεια τη μεταβολή της επιλογής (ΣτΕ 2377/2022 Ολ., 190/2004 7μ., 2366/2021, 3680/1996, 3385/1990). Επομένως, οι διατάξεις του άρθρου 259 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ορίζοντας ότι το διοικητικό δικαστήριο ακυρώνει την εκλογή μόνον εφόσον κρίνει ότι η διαπιστωθείσα νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια ήταν δυνατόν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και ενόψει των συγκεκριμένων συνθηκών, συμπεριλαμβανομένων των

αριθμητικών δεδομένων (ΣτΕ 2132-3/2005, πρβλ. ΣτΕ 1037/2003, 595/2000) να οδηγήσει σε ανατροπή του συνολικού εκλογικού αποτελέσματος, δεν αντίκεινται στον ανωτέρω συνταγματικό κανόνα, αλλά τον εξειδικεύουν, διότι είναι προφανές ότι όταν δεν επηρεάζεται το αποτέλεσμα της εκλογής δεν νοθεύεται η βούληση του εκλογέα (πρβλ. ΣτΕ 3680/1996). Εξάλλου, ισχυρισμός, ο οποίος προβάλλεται με την ένσταση, περί νόθευσης της εκλογής, για να είναι πλήρης και ορισμένος πρέπει να συνοδεύεται από την επίκληση πραγματικών περιστατικών, με τα οποία θα εξειδικεύονταν τα εν γένει περιστατικά και οι συνθήκες που θα μαρτυρούσαν, κατά τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας ότι έλαβε χώρα η επικαλούμενη νόθευση του εκλογικού αποτελέσματος (ΣτΕ 3696/2001). Περαιτέρω, κατά την έννοια των προεκτεθεισών διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή των βουλευτών, οι οποίες τυγχάνουν εφαρμοστέες, όπως εκάστοτε ισχύουν -και προκειμένου για τις εκλογές για την ανάδειξη δημοτικών αρχών, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4804/2021- καθώς ο νόμος αυτός δεν περιλαμβάνει ειδική ρύθμιση για τα συγκεκριμένα θέματα, η τήρηση των προβλεπόμενων βιβλίων και λοιπών εγγράφων (πρωτοκόλλου ψηφοφορίας, πρακτικών, βιβλίων διαλογής ψηφοδελτίων και σταυρών προτίμησης) είναι υποχρεωτική για τις εφορευτικές επιτροπές, προκειμένου να αποδεικνύονται αυτά που συμβαίνουν κατά τη διεξαγωγή της ψηφοφορίας και η έκβασή της. Τα στοιχεία, όμως, αυτά αλληλοσυμπληρώνονται ως προς την απόδειξη που παρέχουν, με την έννοια ότι η μη τήρηση κάποιου από αυτά ή η πλημμελής τήρησή τους, όπως σε περίπτωση μη θέσης των υπογραφών που προβλέπει ο νόμος, ακόμη δε και η απώλειά τους, δεν επιφέρει ακυρότητα και επανάληψη της εκλογής στα εκλογικά τμήματα, στα οποία έγιναν οι πλημμέλειες ή σημειώθηκαν οι ελλείψεις ή απώλειες, εκτός αν προβάλλεται και αποδεικνύεται από τον ενιστάμενο ότι το αποτέλεσμα που εμφανίστηκε από την εφορευτική επιτροπή είναι διαφορετικό από το πραγματικό (βλ. ΣτΕ 1454/2008, 2511/2003, ΑΕΔ 25/1982, 46/1982, 52/1995). Αν δεν υπάρχει προβολή και απόδειξη του ως άνω πραγματικού ισχυρισμού, είναι δυνατόν, ακόμη και σε περίπτωση απώλειας του εκλογικού σάκου κάποιου εκλογικού τμήματος, να γίνει δεκτό το εκλογικό αποτέλεσμα που προκύπτει από το αντίγραφο του πρακτικού της εφορευτικής επιτροπής, το οποίο διαβιβάζεται στον οικείο Αντιπεριφερειάρχη ή δήμαρχο (πρβλ. ΣτΕ 646/2020, 1717/2015).

15. Επειδή, εξάλλου, κατά την έννοια της ως άνω διάταξης του άρθρου 251 εδ. β' του Κ.Δ.Δ., για να είναι ορισμένος ο λόγος της ένστασης πρέπει να περιέχει, εκτός των άλλων, σαφή έκθεση των γεγονότων που τον θεμελιώνουν, άλλως η ένσταση απορρίπτεται ως αόριστη (βλ. ΣΤΕ 2302/2011 7μ., 792/2021, 210/2021, 1464/2015, 1406/2007, 3734/2003, 11/2004, πρβλ. ΑΕΔ 38/1995, ΣΤΕ 1729/2000). Ειδικότερα, για είναι ορισμένος λόγος ένστασης, με τον οποίο προβάλλεται ότι παρανόμως δεν προσμετρήθηκαν έγκυρα ψηφοδέλτια υπέρ υποψηφίου (συνδυασμού ή συμβούλου), ή ότι παρανόμως προσμετρήθηκαν ψηφοδέλτια υπέρ υποψηφίου, πρέπει στο δικόγραφο της ένστασης να προσδιορίζεται, μεταξύ άλλων, το στάδιο στο οποίο εμφιλοχώρησε το σφάλμα, δηλαδή εάν αυτό εμφιλοχώρησε: α) κατά την εκτίμηση του κύρους των ψηφοδελτίων και την εν συνεχεία καταχώρησή τους στους πίνακες διαλογής ψήφων, ή β) κατά τη μεταφορά από τους πίνακες διαλογής ψήφων στα βιβλία πρακτικών των οικείων εφορευτικών επιτροπών ή γ) κατά τη μεταφορά από τα βιβλία πρακτικών των εφορευτικών επιτροπών στον πίνακα αποτελεσμάτων του Προέδρου Πρωτοδικών [πρβλ. ΣΤΕ 4439/2012 (7μ), 2302/2011 (7μ), 834/2008 (7μ), 1773/2007, 243/2004, 18, 11/2004]. Εξάλλου, το δικαστήριο της ουσίας που επιλαμβάνεται της ένστασης δεσμεύεται από το περιεχόμενο της ένστασης, όσον αφορά στο στάδιο κατά το οποίο προβάλλεται ότι εμφιλοχώρησε το σφάλμα και, συνακόλουθα, δύναται να ελέγξει μόνο πλημμέλειες που αφορούν σε αυτό το στάδιο (βλ. ΣΤΕ 1773/2007). Περαιτέρω, εφόσον το σφάλμα ανάγεται στο στάδιο της εκτίμησης του κύρους των ψηφοδελτίων κατά την καταμέτρηση, στο δικόγραφο της ένστασης πρέπει να προσδιορίζονται και οι αριθμοί των συγκεκριμένων ψηφοδελτίων, τα οποία παρανόμως (κατά τα προβαλλόμενα στο δικόγραφο) δεν συνυπολογίστηκαν στην εκλογική δύναμη του ενιστάμενου ή, αντιθέτως υπολογίστηκαν υπέρ του καθ' ού (πρβλ. ΣΤΕ 834/2008 7μ., 792/2021, 3313/2007, 1773/2007, 3338/2003), δεδομένου ότι δικαστήριο της ουσίας δικαιούται να ελέγξει μόνον όσα ψηφοδέλτια πλήττονται με την ένσταση (ΣΤΕ 834/2008, 1773, 3172/2007, 11/2004, πρβλ. ΣΤΕ 2291/2000). Υπό το περιεχόμενο αυτό, οι ρυθμίσεις του άρθρου 251 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, επιβάλλοντας στους ενισταμένους το βάρος για την ακριβή στοιχειοθέτηση της πραγματικής βάσεως των ισχυρισμών τους, δεν αντίκεινται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, διότι θέτουν

περιορισμούς αντικειμενικούς και πρόσφορους -εν όψει της φύσεως των αιτιάσεων αυτών- για την επίτευξη του σκοπού της ταχείας εκκαθάρισης των εκλογικών διαφορών, χωρίς να παρακωλύεται ή να δυσχεραίνεται υπέρμετρα η άσκηση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας (ΣΤΕ 3172/2007).

16. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 20 του ως άνω ν. 4804/2021 ρυθμίζονται τα της μορφής και του περιεχομένου των ψηφοδελτίων που χρησιμοποιούνται για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών, στο δε άρθρο 22, που φέρει τον τίτλο «Σταυροί προτίμησης», ορίζεται ότι: «Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμηση του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματος του. 2. Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων, ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμηση του υπέρ ενός (1), δύο (2) ή τριών (3) υποψηφίων. Αν ο αριθμός των μελών του δημοτικού συμβουλίου είναι μεγαλύτερος ή ίσος του είκοσι πέντε (25), ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμηση του υπέρ τεσσάρων (4) υποψηφίων κατά ανώτατο όριο. 3. Για την εκλογή συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων, ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμηση του υπέρ ενός (1) ή δύο (2) υποψηφίων. 4. Για την εκλογή προέδρου της δημοτικής κοινότητας, ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμηση του υπέρ ενός (1) υποψηφίου. 5. Ψηφοδέλτιο που φέρει περισσότερους από τους επιτρεπόμενους σταυρούς προτίμησης, είναι έγκυρο και προσμετράται υπέρ του συνδυασμού, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης. 6. Ο σταυρός προτίμησης σημειώνεται με στυλογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης. 7. Για τον υποψήφιο δήμαρχο δεν απαιτείται σταυρός προτίμησης. Αν σημειωθεί σταυρός προτίμησης, δεν συνεπάγεται ακυρότητα του ψηφοδελτίου. 8...», ενώ στο άρθρο 23 του ίδιου νόμου με τίτλο «Άκυρα ψηφοδέλτια ορίζεται ότι: «1. Το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο όταν: α) δεν είναι έντυπο, έστω και μερικά, ή β) έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει, κατά τρόπο εμφανή, από αυτό που ορίζουν οι παρ. 1 και 3 του άρθρου 20, ή γ) έχει σχήμα, διαστάσεις ή μορφή που διαφέρουν, κατά τρόπο εμφανή, από αυτά που ορίζουν η παρ. 2 του άρθρου 20 και η απόφαση της παρ. 3 του άρθρου 89, ή δ) έχει σημειωθεί σταυρός προτίμησης με χρώμα διαφορετικό από αυτό που ορίζει η παρ. 6 του άρθρου 22, ή ε) έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον κριθεί ότι τα παραπάνω αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το

απόρρητο της ψηφοφορίας, ή στ) βρεθεί στον ίδιο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια, του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά, ή ζ) βρεθεί σε φάκελο ο οποίος δεν έχει τη μονογραφή του αντιπροσώπου της δικαστικής αρχής ή σε φάκελο που δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 70, ή η) φέρει εγγραφές και διαγραφές, με την επιφύλαξη του άρθρου 74 του π.δ. 26/2012 (Α' 57), περί εκλογής βουλευτών, σχετικά με τη χρήση λευκών ψηφοδελτίων λόγω μη επάρκειας των εντύπων. 2...» .

17. Επειδή, το ανωτέρω άρθρο 23 του ν. 4804/2021 προβλέπει κατά τρόπο περιοριστικό τις περιπτώσεις που ένα ψηφοδέλτιο θεωρείται άκυρο (πρβλ. ΣτΕ 3374/2011 επτ., 1942/2021, 646/2020). Περαιτέρω, από την ερμηνεία των ως άνω διατάξεων συνάγεται ότι τόσο οι σταυροί προτίμησης όσο και σημεία, λέξεις, στίγματα, φράσεις, σχισίματα, αναδιπλώσεις, κηλίδες και οπές, που διαπιστώνονται επί του ψηφοδελτίου, μπορεί να επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου, εάν θεωρηθεί ότι αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα με τα οποία παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της μυστικότητας της ψηφοφορίας, ήτοι εάν κριθεί ότι καταλείπουν τη δυνατότητα να προσδιορισθεί, κατά τρόπο άμεσο ή έμμεσο, ο εκλογέας που ψήφισε με το συγκεκριμένο ψηφοδέλτιο. Τα δε επιλαμβανόμενα - κατόπιν άσκησης ένστασης - διοικητικά δικαστήρια κρίνουν εάν, στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα προαναφερόμενα σημεία και οι σταυροί προτίμησης αποτελούν ή όχι διακριτικά γνωρίσματα βάσει του νόμου, των κανόνων της λογικής και των διδαγμάτων της κοινής πείρας και λαμβάνοντας υπόψη τις εκάστοτε συνθήκες υπό τις οποίες τελεί ο εκλογέας, το είδος του σημείου, τη θέση του, τον τρόπο χάραξης του και, όταν πρόκειται για σταυρό προτίμησης, το χρώμα και το πάχος των γραμμών του (πρβλ. ΣτΕ 819/2010 επτ., 412/2008 επτ., 124/2008 επτ., 2037/2007 επτ., 1406/2007 επτ., 1942/2021, 646/2020, 3493/2015). Επιπροσθέτως, κατά τα γενόμενα δεκτά στη νομολογία, σταυρός που δεν έχει στοιχηθεί ακριβώς με το όνομα του υποψηφίου ή ο διαφορετικός τρόπος σημειώσεως των σταυρών στο ίδιο ψηφοδέλτιο, καθώς και ο τρόπος αποτυπώσεως του σταυρού που μπορεί να οφείλεται στη σπουδή, στην ηλικία, στην αδεξιότητα ή στην ελαττωμένη όραση του ψηφοφόρου (έντονοι, άτονοι, ακανόνιστοι, ημιτελείς, κακότεχνοι - που δίνουν την εντύπωση γραμμάτων ή αριθμών - διπλοπατημένοι με παράλληλες γραμμές,

μεγαλύτεροι ή μικρότεροι του συνήθους, κεκλιμένοι ή σε σχήμα «X» σταυροί) δεν επάγονται ακυρότητα του ψηφοδελτίου, εφόσον η θέση, ο αριθμός των σταυρών ή ο τρόπος σημειώσεως αυτών δεν συνδέονται, κατά την ουσιαστική εκτίμηση του δικαστηρίου, με πρόθεση αποκαλύψεως της ταυτότητας του ψηφοφόρου. Αντιθέτως, θεωρούνται, καταρχήν, διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν το απόρρητο της ψηφοφορίας σταυροί σε σχήμα αστερίσκου (σαφώς διακρινόμενοι από κακοτέχνως σημειούμενους σταυρούς), γράμματα ή η σημείωση του σχήματος «V» αντί σταυρού. (βλ. ΣτΕ 3466/2007 και πρβλ. ΑΕΔ 23/2021, 19/2021, 14/2021, 17/2020). Σε περίπτωση, δε, αμφιβολίας, το ψηφοδέλτιο πρέπει να θεωρείται έγκυρο ενόψει της συνταγματικής κατοχύρωσης του εκλογικού δικαιώματος (βλ. ΣτΕ 1942/2021, 3466/2007 και πρβλ. ΑΕΔ 19/2021, 14/2021, 17/2020, 25/2013, 23/2011, 21/2011, 15/2011, 1/2009). Τέλος, από την προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 23 του ν. 4804/2021, συνάγεται ότι στους ρητά και περιοριστικά αναφερθέντες στο άρθρο αυτό λόγους ακυρότητας των ψηφοδελτίων δεν περιλαμβάνεται η χρήση από τον εκλογέα ψηφοδελτίου εκτυπωθέντος για εκλογική περιφέρεια του Δήμου διαφορετική από την εκλογική περιφέρεια του ίδιου Δήμου, στην οποία ασκείται, κατά νόμο, το εκλογικό δικαίωμα. Συνεπώς, ο νομοθέτης θέλησε να είναι έγκυρο για την εκλογή του δημάρχου και των μελών του δημοτικού συμβουλίου το εν λόγω ψηφοδέλτιο, υπό την προϋπόθεση ότι δεν συντρέχει περίπτωση ακυρότητας αυτού, κατά τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 4804/2021, και ότι δεν προκύπτει, κατά την ουσιαστική κρίση του διοικητικού δικαστηρίου της ουσίας, που εκφέρεται κατ' εκτίμηση συγκεκριμένων ισχυρισμών των διαδίκων, ότι η χρήση του ψηφοδελτίου έγινε από εκλογέα ευρισκόμενο σε συνεννόηση με άλλο ή άλλα πρόσωπα και έχοντα την πρόθεση να γνωστοποιήσει, με αυτόν τον τρόπο, το περιεχόμενο της ψήφου του στα ως άνω πρόσωπα, κατά παραβίαση της μυστικότητας της ψηφοφορίας (πρβλ. ΣτΕ 3374/2011 7μ., 819/2010 7μ., ΣτΕ. 1965/2007 7μ., ΣτΕ 1454/2008). Περαιτέρω, από την αυτή διάταξη συνάγεται ότι η σημείωση σταυρού προτιμήσεως στο όνομα του υποψήφιου Δημάρχου, αν και δεν απαιτείται, δεν επιφέρει, αυτή μόνη, ακυρότητα των ψηφοδελτίων στα οποία τέθηκε, παρά μόνο στη περίπτωση κατά την οποία, κατά την κρίση της εφορευτικής επιτροπής και τελικώς του δικαστηρίου, ο σταυρός σημειώθηκε με πρόθεση να αποτελέσει διακριτικό γνώρισμα, το οποίο παραβιάζει το

απόρρητο της ψηφοφορίας (ΣτΕ 3029/2003, 4209, 3002, 2370, 2343/2000, 810/1996). Και τούτο επειδή η αρχή της καθολικότητας της ψηφοφορίας θα παραβιαζόταν σοβαρά αν ψηφοδέλτια που φέρουν σταυρό κηρύσσονταν χωρίς άλλο άκυρα, δεδομένου ότι η θέση σταυρού και όταν ακόμα δεν απαιτείται μπορεί, ενόψει των συνθηκών, να έλαβε χώρα από πλάνη του ψηφοφόρου, οφειλόμενη στη συχνή κατά τις εκλογές χρήση σταυρού

18. Επειδή, τέλος, από την εκλογική νομοθεσία σχετικά με τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης (ν. 4804/2021 και π.δ 26/2012, καθώς οι προγενέστερες ισχύσασες διατάξεις του ν. 3852/2010) δεν προβλέπεται ιδιαίτερο διοικητικό ή ένδικο μέσο των υποψηφίων αλλά και των εκλογέων για τον επανέλεγχο ή την επανακαταμέτρηση των εκλογικών βιβλίων και του εκλογικού εν γένει υλικού. Ωστόσο, ενόψει του ότι με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος κατοχυρώνεται η απονομή δικαστικής προστασίας με την μορφή της έγκαιρης, πλήρους και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΑΕΔ 33/1995, ΣτΕΟλ. 777/2013, 402/2016, 601/2012, 1219/2013, 3087/2011, 1583/2010, 647/2004) πρέπει να γίνει δεκτό ότι, υπό ορισμένες προϋποθέσεις που καθορίζει το αρμόδιο Πολιτικό Δικαστήριο, υφίσταται δικαίωμα του υποψηφίου συμβούλου για το δημοτικό συμβούλιο ή το τοπικό συμβούλιο του οικείου Ο.Τ.Α. να λάβει γνώση του εκλογικού υλικού στο μέτρο και στον βαθμό που αυτό είναι αναγκαίο για την κατάθεση ορισμένης κατά περιεχόμενο, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις (άρθρο 251 του Κ.Δ.Δ.) εκλογικής ένστασης, με αίτημα δηλαδή τη διαπίστωση συγκεκριμένης πλημμέλειας, η οποία απαιτείται να περιγράφεται στο κρινόμενο δικόγραφο (εικαζόμενη πλημμέλεια).

19. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Στις 15 Οκτωβρίου 2023 διενεργήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 4804/2021, επαναληπτικές δημοτικές εκλογές για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών του Δήμου Ρόδου διότι, κατά τις εκλογές της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023, κανένας συνδυασμός από αυτούς που συμμετείχαν σε αυτές δεν έλαβε την απόλυτη πλειοψηφία των εγκύρων ψηφοδελτίων [ποσοστό μεγαλύτερο του 43 τοις εκατό (43% συν 1 ψήφο) του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων], που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ.1 του ίδιου νόμου. Στις επαναληπτικές αυτές εκλογές συμμετείχαν οι δύο σχετικές πλειοψηφήσαντες, στις εκλογές της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023,

συνδυασμοί και ειδικότερα ο συνδυασμός «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», με υποψήφιο Δήμαρχο τον ενιστάμενο Αντώνιο Καμπουράκη, και ο συνδυασμός «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», με υποψήφιο Δήμαρχο τον αντενιστάμενο- δεύτερο εκ των καθ' ων η ένσταση, και ήδη ανακηρυχθέντα Δήμαρχο, Αλέξανδρο-Βασίλειο Κολιάδη. Σύμφωνα με τον πίνακα αποτελεσμάτων των διενεργηθεισών στις 8 Οκτωβρίου 2023 δημοτικών εκλογών, που καταρτίστηκε από την Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου και περιέχεται στην προσβαλλόμενη 22/23.10.2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, βρέθηκαν πενήντα πέντε χιλιάδες επτακόσια είκοσι δύο (55.722) έγκυρα ψηφοδέλτια. Από αυτά, ο συνδυασμός του ενιστάμενου («ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ») έλαβε είκοσι τρεις χιλιάδες οκτακόσιες πενήντα έξι (23.856) ψήφους και συγκέντρωσε ποσοστό 42,81%. Ως εκ τούτου, διενεργήθηκαν επαναληπτικές εκλογές, στις 15 Οκτωβρίου 2023, στις οποίες, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στον ανωτέρω πίνακα αποτελεσμάτων, ο συνδυασμός του ενιστάμενου έλαβε δεκαοκτώ χιλιάδες εξακόσιες είκοσι τέσσερις (18.624) ψήφους, ήτοι 42,04%, ενώ ο συνδυασμός του αντενιστάμενου- δεύτερου καθ' ου η ένσταση («ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ») έλαβε είκοσι πέντε χιλιάδες εξακόσιες εβδομήντα επτά (25.677) ψήφους, ήτοι 57,96%, εκ των σαράντα τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ενός (44.301) εγκύρων ψηφοδελτίων. Ενόψει του εν λόγω αποτελέσματος, με την ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, ο συνδυασμός «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» ανακηρύχθηκε επιτυχών και ο επικεφαλής του ανακηρύχθηκε Δήμαρχος του ανωτέρω Δήμου, ο δε συνδυασμός «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» ανακηρύχθηκε πρώτος επιλαχών, ο δε επικεφαλής αυτού, ενιστάμενος - καθ' ου η αντένσταση, τακτικός δημοτικός σύμβουλος.

20. Επειδή, όπως ιστορείται με το δικόγραφο της υπό κρίση ένστασης, ο ενιστάμενος απευθύνθηκε με αλληπάλληλα ειδικώς αιτιολογημένα αιτήματα στην Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου, ζητώντας πρόσβαση στο εκλογικό υλικό των δημοτικών εκλογών της 8ης Οκτωβρίου 2023. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας, ο ενιστάμενος αρχικά υπέβαλε την 1576/13.10.2023 αίτηση ενώπιον του Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία αιτήθηκε, αφενός την επίδειξη των άκυρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού του

«ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στα 188, 204, 225, 226, 230, 237, 246, 250, 275, 283, 284, 293 και 393 εκλογικά τμήματα, καθώς και την επίδειξη των έγκυρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» στα 195, 196, 206, 250, 252, 266, 267, 268, 269, 276 και 286 εκλογικά τμήματα, με την αιτιολογία ότι τα έγκυρα ψηφοδέλτια υπέρ του τελευταίου αυτού συνδυασμού έχουν υπερβεί κατά πολύ τον μέσο όρο τιμής των έγκυρων ψηφοδελτίων που αυτός έχει λάβει σε όλα τα εκλογικά τμήματα. Αφετέρου, δε, αιτήθηκε την επανακαταμέτρηση των έγκυρων ψηφοδελτίων των παραπάνω συνδυασμών στα εν λόγω εκλογικά τμήματα. Η ανωτέρω αίτηση έγινε εν μέρει δεκτή από την Πρόεδρο Πρωτοδικών του Πρωτοδικείου Ρόδου, ως προς την επίδειξη των προαναφερόμενων άκυρων ψηφοδελτίων. Αντίθετα, απορρίφθηκε το αίτημα του ενιστάμενου ως προς την επίδειξη των έγκυρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ», με την αιτιολογία ότι η επίτευξη καλύτερου εκλογικού αποτελέσματος από τον μέσο όρο σε ορισμένα τμήματα δεν είναι ενδεικτικό παραβάσεων της εκλογικής νομοθεσίας, καθώς και το αίτημα περί επανακαταμέτρησης. Ακολουθως, ο ενιστάμενος υπέβαλε την 1606/18.10.2023 αίτηση, με την οποία αιτήθηκε την επίδειξη του συνόλου του εκλογικού υλικού των εκλογών της 8ης Οκτωβρίου 2023. Η αίτηση αυτή έγινε εν μέρει δεκτή ως προς την επίδειξη των άκυρων ψηφοδελτίων των εκλογικών τμημάτων του Δήμου Ρόδου, πλην των ήδη επιδειχθέντων. Εν συνεχεία, ο ενιστάμενος υπέβαλε την 1630/20.10.2023 αίτηση, με την οποία αιτήθηκε εκ νέου πρόσβαση στο σύνολο του εκλογικού υλικού (έγκυρα, άκυρα ψηφοδέλτια, Βιβλία διαλογής ψήφων κλπ) όλων των εκλογικών τμημάτων του Δήμου Ρόδου, η οποία έγινε εν συνόλω δεκτή από την Πρόεδρο Πρωτοδικών του Πρωτοδικείου Ρόδου. Αυθημερόν, δε, κατέθεσε την 1639/20-10-2023 «Εξώδικο Δήλωση Μετ' Αιτήσεως» με ταυτόσημο περιεχόμενο με αποδέκτες: α) την Πρόεδρο Πρωτοδικών Ρόδου, β) τον Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου και γ) την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου. Έπειτα, ο ενιστάμενος υπέβαλε την 1641/21.10.2021 αίτησή του περί επίδειξης του συνόλου των βιβλίων της εκλογικής διαδικασίας (Πρακτικό 2, Βιβλίο διαλογής ψήφων υπέρ συνδυασμών κλπ), η οποία έγινε εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, αποφασίστηκε ότι «τα βιβλία θα ανοίγονταν για αντιπαραβολή, εφ' όσον προέκυπτε διαφωνία με τον αριθμό των ψηφοδελτίων και τους πίνακες που είχαν αναρτηθεί». Τέλος, ο

ενιστάμενος υπέβαλε την 1658/25-10-2023 αίτηση επιδιώκοντας: α) την επίδειξη των άκυρων ψηφοδελτίων των 239, 241, 242, 282, 316 και 335 εκλογικών τμημάτων και β) την επίδειξη των πρωτοκόλλων ψηφοφορίας στο σύνολο των εκλογικών τμημάτων, ισχυριζόμενος ότι είχαν εμφιλοχωρήσει σοβαρά σφάλματα και παραλείψεις κατά την σύνταξή τους. Η τελευταία αυτή αίτηση, όμως, απορρίφθηκε από την Πρόεδρο Πρωτοδικών του Πρωτοδικείου Ρόδου.

21. Επειδή, με την υπό κρίση ένσταση, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι, εξαιτίας της άρνησης των προαναφερόμενων Προέδρων Πρωτοδικών να ικανοποιήσουν εν όλω τα υποβληθέντα με τις ανωτέρω αιτήσεις αιτήματα, παραβιάσθηκε το δικαίωμα ακώλυτης πρόσβασής του στο εκλογικό υλικό των δημοτικών εκλογών της 8ης Οκτωβρίου 2023, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ασκήσει το δικαίωμά του για πλήρη και αποτελεσματική δικαστική προστασία και τα εν γένει δικαιώματα άμυνας, όπως τα παραπάνω κατοχυρώνονται στο άρθρο 20 παρ. 1 και στο άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος, αντίστοιχα. Ενόψει των ανωτέρω, ο ενιστάμενος αιτείται την έκδοση προδικαστικής απόφασης, η οποία να προβλέπει τη χορήγηση δυνατότητας πρόσβασης, εκ νέου, στο ήδη αιτηθέν εκλογικό υλικό, όπως αποτυπώθηκε στην τελευταία εκ των ανωτέρω, 1658/25.10.2023 αίτησή του, η οποία απορρίφθηκε. Ειδικότερα, δε, επιδιώκει: α) την επίδειξη του συνόλου των άκυρων ψηφοδελτίων στα 239, 241, 242, 282, 316 και 335 εκλογικά τμήματα και β) την επίδειξη των πρωτοκόλλων ψηφοφορίας στο σύνολο των εκλογικών τμημάτων, δεδομένου ότι πιθανολογεί ότι έχουν λάβει χώρα σοβαρά σφάλματα και παραλείψεις κατά την σύνταξή τους.

22. Επειδή, κατ'άρθρο 257 του Κ.Δ.Δ., το Δικαστήριο διαθέτει ευχέρεια και όχι υποχρέωση έκδοσης προδικαστικής απόφασης, εν όψει και της αρχής της οικονομίας της δίκης και της ανάγκης ταχείας αποπεράτωσης των εκλογικών διαφορών, εφόσον το κρίνει αναγκαίο, μετά την εκτίμηση όλων των επικαλούμενων και προσκομιζόμενων αποδεικτικών μέσων και την αδυναμία σχηματισμού πλήρους και βέβαιης δικανικής πεποίθησης περί της αλήθειας των αμφισβητούμενων πραγματικών περιστατικών (ΣτΕ 1557/2004 7μ., 872/2012, 1454/2008, 1261/2008, 632/2008, 1156/2006, 2784/2002). Εξάλλου, στην προκείμενη περίπτωση, λαμβάνεται υπόψη ότι το προαναφερθέν αίτημα του ενιστάμενου, με το ανωτέρω περιεχόμενο, και

ανεξαρτήτως εάν τούτο αποτελεί λόγο ένστασης στην παρούσα διαδικασία, ικανοποιήθηκε πλήρως. Και τούτο διότι: α) όπως ανωτέρω εκτέθηκε -και δεν αμφισβητήθηκε με την ένσταση- ο ενιστάμενος έλαβε γνώση των στοιχείων της εκλογής, τα οποία ζήτησε με τις ως άνω υποβληθείσες αιτήσεις του. Ειδικότερα, η 1630/20.10.2023 αίτησή του έγινε εν όλω δεκτή και κατά συνέπεια ικανοποιήθηκε το αίτημά του περί πρόσβασης του στο σύνολο του εκλογικού υλικού, β) ο ενιστάμενος, όπως άλλωστε ο ίδιος συνομολογεί, είχε πρόσβαση στο εκλογικό υλικό ήδη από τις 13.10.2023, ήτοι πριν δημοσιευθεί η προσβαλλόμενη 22/23.10.2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, και, επομένως, πριν εκκινήσει η προθεσμία για την άσκηση της υπό κρίση ένστασης, γ) όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των υποβληθεισών αιτήσεων, επιδείχθηκε, άλλοτε εν μέρει και άλλοτε συνολικά, το αιτηθέν εκλογικό υλικό, ήτοι η διαδικασία αυτή έλαβε χώρα πολλαπλώς και δ) σε κάθε περίπτωση, με την υπό κρίση ένσταση προβάλλονται ειδικοί λόγοι που βάλλουν κατά ψηφοδελτίων που προέρχονται από τα ανωτέρω ένδικα εκλογικά τμήματα (βλ. ΑΕΔ 14/2021). Κατά συνέπεια, ο ενιστάμενος με πρόσφορο τρόπο, έλαβε πλήρη γνώση του αιτηθέντος εκλογικού υλικού και δη του συνόλου αυτού. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν στερήθηκε του δικαιώματος έννομης προστασίας, όπως αβασίμως υποστηρίζει. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί περί παραβίασης των αρχών της ισότητας και του δικαιώματος άμυνας και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, όπως προβάλλονται, είναι απορριπτέοι, διότι δεν εξειδικεύεται σε τι συνίσταται η παραβίαση των ανωτέρω αρχών και τούτο, ανεξαρτήτως του ότι, πάντως, οι προπεριγραφόμενες αιτήσεις εξετάσθηκαν (ΔΕφίωαν 201/2019). Τέλος, όσον αφορά το ειδικότερο αίτημα του ενιστάμενου περί επίδειξης των πρωτοκόλλων ψηφοφορίας στο σύνολο των εκλογικών τμημάτων, λόγω πιθανολογούμενης συνδρομής σφαλμάτων και παραλείψεων κατά τη σύνταξή τους, αυτό προβάλλεται όλως αορίστως και, ως εκ τούτου, είναι ανεπίδεκτο δικαστικής εκτίμησης, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζονται ειδικώς με την υπό κρίση ένσταση οι επικαλούμενες πλημμέλειες και παραλείψεις (πρβλ. ΑΕΔ 38/1995, ΣτΕ 834/2008, 11/2004, 1729/2000).

23. Επειδή, προσθέτως, ο ενιστάμενος, με το προαναφερθέν υπόμνημά του, υποστηρίζει ότι οι εκλογές της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 δεν ήταν αδιάβλητες. Συγκεκριμένα, όπως προβάλλει, υπόνοιες για ενδεχόμενες

παραβιάσεις της εκλογικής διαδικασίας δημιουργήθηκαν κατά την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων, όταν περί τις 23:00 της 8^{ης} Οκτωβρίου, και ενώ ο συνδυασμός του ελάμβανε ποσοστό σταθερά άνω του 46%, από τη χρονική εκείνη στιγμή, το ποσοστό αυτό άρχισε να αλλάζει αιφνιδίως, με αξιοσημείωτη και ανεξήγητη στατιστικά, μόνιμη και σταθερά καθοδική πορεία. Προς επίρρωση του ανωτέρω ισχυρισμού του, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι η δικαστική αντιπρόσωπος του εκλογικού τμήματος 231 παρέδωσε τον εκλογικό σάκο το πρωί της 10^{ης} Οκτωβρίου, ημέρα Τρίτη, ενσωμάτωσε, δε, το εκλογικό αποτέλεσμα με αδικαιολόγητη και υπέρμετρη καθυστέρηση, και συγκεκριμένα στις 09:15 π.μ. Εξάλλου, ο δικαστικός αντιπρόσωπος του εκλογικού τμήματος 237 παρέδωσε τα αποτελέσματα το απόγευμα της Τρίτης 10^{ης} Οκτωβρίου, ενώ η δικαστική αντιπρόσωπος του εκλογικού τμήματος 246 παρέδωσε τα αποτελέσματα επίσης το απόγευμα της Τρίτης 10^{ης} Οκτωβρίου. Όπως διατείνεται ο ενιστάμενος, η συμπεριφορά των συγκεκριμένων δικαστικών αντιπροσώπων παραβίασε την «Οδηγία Παράδοσης Εκλογικού Υλικού Δημοτικών & Περιφερειακών Εκλογών της 8^{ης} και της 15^{ης} Οκτωβρίου 2023», η οποία δημοσιεύθηκε από το Πρωτοδικείο Αθηνών. Τέλος, ο ενιστάμενος υποστηρίζει, ότι σε δεκατρία (13) εκλογικά τμήματα με μονό αριθμό, τα αποτελέσματα ενσωματώθηκαν από την 01:00 π.μ. έως τις 02:00 π.μ., ενώ σε εκατόν έντεκα (111) εκλογικά τμήματα (εκ των οποίων τα 42 μονά) το αποτέλεσμα ενσωματώθηκε μετά τις 02:00 π.μ., τα ξημερώματα της 9^{ης} Οκτωβρίου 2023, κατά παράβαση της 1095/22.9.2023 Εγκυκλίου της Διεύθυνσης Εκλογών του Υπουργείου Εσωτερικών, κατά την οποία οι δικαστικοί αντιπρόσωποι, αμέσως μετά το πέρας της διαλογής, όφειλαν να μεταδώσουν τα αποτελέσματα των εκλογών στο Υπουργείο Εσωτερικών, αμελλητί. Προς απόδειξη των ανωτέρω ισχυρισμών του, ο ενιστάμενος προσκομίζει, μεταξύ άλλων: α) έγγραφο του Πρωτοδικείου Αθηνών με τίτλο «Οδηγίες παράδοσης εκλογικού υλικού δημοτικών και περιφερειακών εκλογών της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 & τυχόν επαναληπτικών της 15^{ης} Οκτωβρίου 2023», β) το 105042/6.1.2.2023 έγγραφο του Τμήματος Κυβερνοασφάλειας της Διεύθυνσης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα «Χορήγηση Στοιχείων», από το οποίο προκύπτει ο χρόνος των επιμέρους ενσωματώσεων των εκλογικών αποτελεσμάτων των εκλογικών τμημάτων του Δήμου Ρόδου και γ) την από 22.9.2023 και με αριθμό 1095

(αριθ. πρωτ. 79665) Εγκύκλιο του ανωτέρω Τμήματος με θέμα «Πληροφορίες και οδηγίες για την προετοιμασία και διενέργεια των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 και 15^{ης} Οκτωβρίου 2023, όπου απαιτηθεί επαναληπτική ψηφοφορία». Όμως, κατά τις διατάξεις που παρατέθηκαν ανωτέρω και την ερμηνεία τους, για την παραδεκτή προβολή τους, οι ανωτέρω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί θα έπρεπε να είχαν τεθεί υπόψιν του Δικαστηρίου με νομοτύπως κατατεθέν δικόγραφο προσθέτων λόγων (ΣΤΕ 3230/2008, 3696/2001, 3614/1996, ΑΕΔ 10/1991, πρβλ. ΣΤΕ 3696/2001), καθόσον δεν αποτελούν ανάπτυξη του προβαλλόμενου με την ένσταση λόγου, ούτε συνεχονται με οιονδήποτε τρόπο με αυτόν, αλλά συνιστούν αυτοτελείς ισχυρισμούς προβαλλόμενους το πρώτον με το υπόμνημα. Αντίστοιχα, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη από το Δικαστήριο τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν προς επίρρωση των εν λόγω ισχυρισμών, προεχόντως, διότι η προσκόμισή τους έλαβε χώρα με το ως άνω κατατεθέν από 29.1.2024 υπόμνημα, ήτοι μετά την συζήτηση της υπόθεσης (25.1.2024), κατά παράβαση του άρθρου 257 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ., σύμφωνα με το οποίο τα αποδεικτικά μέσα πρέπει να προσκομίζονται ενώπιον του Δικαστηρίου έως την προτεραιά της πρώτης δικάσιμου.

24. Επειδή, περαιτέρω, με τα κρινόμενα δικόγραφα της ένστασης και των παραδεκτώς ασκηθέντων πρόσθετων λόγων, όπως αυτά αναπτύσσονται με το νομοτύπως κατατεθέν στις 29.1.2024 υπόμνημα, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι: α) στον συνολικό αριθμό των έγκυρων ψηφοδελτίων (23.856), τα οποία, σύμφωνα με την 22/23.10.2023 προσβαλλόμενη απόφαση, έλαβε ο συνδυασμός του «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» κατά την ψηφοφορία της 8ης Οκτωβρίου 2023, πρέπει να προσμετρηθούν εκατό επτά (107) επιπλέον ψηφοδέλτια, τα οποία εσφαλμένως κηρύχθηκαν άκυρα, καθώς και έξι (6) επιπλέον ψηφοδέλτια, τα οποία εκ παραδρομής δεν προσμετρήθηκαν στην εκλογική του δύναμη, αλλά στην αντίστοιχη του συνδυασμού του πρώτου καθ' ου «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ». Ειδικότερα, προβάλλεται ότι, κατόπιν έρευνας του εκλογικού υλικού στο 263 εκλογικό τμήμα, από λάθος ή παραδρομή δεν έχουν προσμετρηθεί υπέρ του συνδυασμού του τέσσερις (4) ψήφοι στα έγκυρα ψηφοδέλτια, αντιθέτως, δε, από λάθος καταχωρήθηκαν και προσμετρήθηκαν υπέρ του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» τέσσερις (4) ψήφοι

περισσότερες από όσες πραγματικά έλαβε ο εν λόγω συνδυασμός στο συγκεκριμένο εκλογικό τμήμα. Ομοίως, υποστηρίζεται ότι, κατόπιν έρευνας του εκλογικού υλικού στο 359 εκλογικό τμήμα, από λάθος ή από παραδρομή δεν έχουν προσμετρηθεί υπέρ του συνδυασμού του δύο (2) ψήφοι στα έγκυρα ψηφοδέλτια, αντιθέτως, δε, από λάθος καταχωρήθηκαν και προσμετρήθηκαν υπέρ του συνδυασμού «ΕΝΑ-ΕΝΩΜΕΝΟΙ ΑΛΛΑΖΟΥΜΕ-ΜΑΖΙ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» δύο (2) περισσότερες ψήφοι από όσες πραγματικά έλαβε ο εν λόγω συνδυασμός στο συγκεκριμένο εκλογικό τμήμα. Υπό τα δεδομένα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου, ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων του συνδυασμού του έπρεπε να διαμορφωθεί σε είκοσι τρεις χιλιάδες εννιακόσια εξήντα εννέα ($23.969=23856+6+107$) ψηφοδέλτια και β) από τον συνολικό αριθμό έγκυρων ψηφοδελτίων (55.722), που, σύμφωνα με την ως άνω απόφαση, έλαβαν οι καθ' ων η ένσταση συνδυασμοί στην ίδια ψηφοφορία (8-10-2023), πρέπει να αφαιρεθούν πεντακόσια εβδομήντα τρία (573) ψηφοδέλτια, ως άκυρα, ώστε ο συνολικός αριθμός των συνολικά έγκυρων ψηφοδελτίων να διαμορφωθεί σε πενήντα πέντε χιλιάδες διακόσια πενήντα έξι ($55.256=55.722+89+18-573$) ψηφοδέλτια. Με τους υπολογισμούς αυτούς, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι ο συνδυασμός του «ΜΕ ΔΥΝΑΜΗ ΓΙΑ ΤΗ ΡΟΔΟ» θα ελάμβανε, ήδη, από την πρώτη εκλογική αναμέτρηση της 8ης Οκτωβρίου 2023, ποσοστό 43,378%, το οποίο υπερβαίνει κατά πολύ, και συγκεκριμένα κατά διακόσιους επτά (207) ψήφους, το απαιτούμενο για εκλογή από την πρώτη Κυριακή ποσοστό 43% συν μιας ψήφου, καθώς ο απαιτούμενος για την εκλογή από την πρώτη Κυριακή αριθμός ψήφων θα ήταν ($55.256 \times 43\% + 1$ ψήφος=) 23.762 (είκοσι τρεις χιλιάδες επτακόσιες εξήντα δύο) ήτοι 23.761 + 1 ψήφος.

25. Επειδή, ωστόσο, από τη συνολική επισκόπηση του εκλογικού υλικού σε συνδυασμό με τους λόγους της υπό κρίση ένστασης, όπως αναπτύχθηκαν αναλυτικά με το εισαγωγικό δικόγραφο και τους προαναφερόμενους προσθέτους λόγους, τα ψηφοδέλτια των καθ' ων η ένσταση συνδυασμών, των οποίων ζητείται η ακυρότητα, ανέρχονται σε πεντακόσια πενήντα οκτώ (558), ενώ τα ψηφοδέλτια του ενιστάμενου συνδυασμού, των οποίων ζητείται η κήρυξή τους ως εγκύρων, ανέρχεται σε ενενήντα έξι (96).

26. Επειδή, μετά από αντιπαραβολή και συσχέτισμό των προσβαλλόμενων ψηφοδελτίων με το συνολικό εκλογικό υλικό και ειδικότερα τα επίμαχα βιβλία διαλογής ψήφων και Πρακτικά 2 προκύπτει ότι: α) ενώ στο βιβλίο διαλογής ψήφων, στο 263 εκλογικό τμήμα, καταχωρίσθηκαν υπέρ του συνδυασμού του ενιστάμενου 140 ψηφοδέλτια (και όχι 141 ψηφοδέλτια, όπως εκ παραδρομής προβάλλεται με την υπό κρίση ένσταση), εσφαλμένα καταχωρίσθηκαν στο Πρακτικό 2 της Εφορευτικής Επιτροπής υπέρ του τελευταίου 137 ψηφοδέλτια και β) εσφαλμένα προσμετρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής ψήφων τα ψηφοδέλτια με αριθμό 54 και 59 του 359 εκλογικού τμήματος υπέρ του συνδυασμού του δεύτερου καθ' ου η ένσταση, καθότι πρόκειται για ψηφοδέλτια του συνδυασμού του ενιστάμενου. Υπό τα δεδομένα αυτά, ο ισχυρισμός του ενιστάμενου πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και να προσμετρηθούν συνολικά υπέρ αυτού πέντε (5) ψηφοδέλτια.

27. Επειδή, ακολούθως, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι παρανόμως κρίθηκαν ως άκυρα ενενήντα έξι (96) ψηφοδέλτια του συνδυασμού του (τα οποία στο εξής προσδιορίζονται με δύο αριθμούς χωριζόμενους από μία κάθετη γραμμή, εξ ων ο πρώτος θα αποτελεί τον αριθμό του εκλογικού τμήματος και ο δεύτερος τον αριθμό του ψηφοδελτίου) και αιτείται να προσμετρηθούν τα εν λόγω ως έγκυρα στη συνολική εκλογική του δύναμη. Ο λόγος αυτός κρίνεται ως βάσιμος για σαράντα πέντε (45) ψηφοδέλτια και συγκεκριμένα για τα: **194 (χ.α.), 196/3, 203/19, 204/9, 204/10, 205/1, 205/3, 206 (χ.α.), 225/2, 225/10, 237/2, 237/3, 237/4, 237/5, 237/7, 242/4, 244 (2 ψηφοδέλτια χωρίς αρίθμηση), 246/11, 265 (1 ψηφοδέλτιο χωρίς αρίθμηση), 267 (χ.α.), 271/175, 271/178, 293/15, 304/3, 304/5, 304/8, 304/11, 313/8, 326/2, 326/4, 327/6, 330/247, 340/4, 340/6, 357/1, 357/3, 375/1, 375/5, 380/10, 386/4, 388/4, 393/11, 393/12 και 396/4** ψηφοδέλτια διότι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν φέρουν διακριτικά γνωρίσματα που παραβιάζουν τη μυστικότητα της διαδικασίας και, ως εκ τούτου, πρέπει να προσμετρηθούν στη συνολική εκλογική δύναμη του ενιστάμενου. Αντιθέτως, ο ίδιος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος, για πενήντα ένα (51) ψηφοδέλτια και συγκεκριμένα για: i) τα **195/3, 230/13 και 334/3** ψηφοδέλτια, τα οποία φέρουν πολύ κακοσχηματισμένους σταυρούς παραπλεύρως των ονομάτων υποψήφιων συμβούλων που ομοιάζουν με μουτζούρα (ΠΕΡΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΚΑΡΑΜΑΡΙΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΚΟΡΡΕ ΑΝΝΑ, ΠΕΡΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ,

αντίστοιχα). Προσέτι, δε, το **326/3** ψηφοδέλτιο φέρει τέσσερις (4) σταυρούς, αντί δύο (2), στους υποψήφιους συμβούλους της Δημοτικής Κοινότητας Ρόδου, καθώς και επιτηδευμένα κακότεχνους σταυρούς που προσομοιάζουν σε μουτζούρα. Ομοίως, το **369/2** ψηφοδέλτιο φέρει έξι (6) σταυρούς παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων, κακότεχνα σχηματισθέντες με διαφορετικό τρόπο. Τέλος, τα **265 (χ.α.)**, **305/2**, **349/4** και **376/11** ψηφοδέλτια φέρουν μουτζούρες σε περισσότερα σημεία (πρβλ. ΑΕΔ 23/2011, 21/2011), ii) το **204/8** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει μουτζούρα και την ένδειξη «X» εκατέρωθεν του ονόματος του υποψηφίου ΚΥΡΓΙΑΚΟΥΛΑΚΗ ΣΤΕΡΓΟΣ. Το **275/15** ψηφοδέλτιο φέρει επιτηδευμένη μουτζούρα μεγάλου μεγέθους αριστερά του ονόματος του υποψηφίου ΧΑΤΖΗΜΑΝΩΛΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ. Πρόσθετα, το **325 (χ.α.)** ψηφοδέλτιο φέρει σε περισσότερα σημεία σχηματισμούς («καρδιές»). Τέλος, το **402/3** ψηφοδέλτιο φέρει σταυρό στο όνομα του υποψηφίου ΠΕΡΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ και παραπλεύρως του σταυρού αυτού μεγάλη μουτζούρα, iii) τα **222 (χ.α.)** και **303/6 ψηφοδέλτια**, τα οποία φέρουν εκτεταμένα σκισίματα. Ειδικότερα, λείπει μεγάλο μέρος των εν λόγω ψηφοδελτίων, και συγκεκριμένα τα ονόματα των υποψηφίων της αντίστοιχης Δημοτικής Κοινότητας, γεγονός που δεν προκλήθηκε κατά την αποσφράγιση, αλλά σκοπίμως από τον ψηφοφόρο (ΑΕΔ 25/2013, 37/2008). Επίσης, τα **269/151** και **269/193** ψηφοδέλτια φέρουν σκισίματα, τα οποία ενόψει του εκτεταμένου μεγέθους τους, της θέσης τους (δεξιά πλευρά στο κέντρο περίπου του 269/151 ψηφοδελτίου και μεγάλη εμφανή τρύπα στο όνομα του υποψηφίου ΑΛΕΞΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ στο 269/193 ψηφοδέλτιο), αλλά και του ότι δεν ταυτίζονται με κάποια από τις πτυχώσεις από τη δίπλωσή τους, παρίστανται ηθελημένα και δεν είναι δυνατόν να προκλήθηκαν κατά την εξαγωγή τους από το φάκελο μεταγενέστερα (ΣτΕ 3002/2000 επτ., 2969/2007 και πρβλ. ΑΕΔ 37/2008). Το **338/3** ψηφοδέλτιο φέρει περισσότερα σκισίματα στην επιφάνειά του, τα οποία δεν προήλθαν από την αποσφράγιση του εν λόγω ψηφοδελτίου ή κατά την δεματοποίηση αυτού, iv) τα **240/8**, **297/7** και **388/2** ψηφοδέλτια, τα οποία φέρουν παύλες αντί σταυρών, v) τα **237/1** και **293/4** ψηφοδέλτια φέρουν, αντί σταυρού, ένδειξη που προσομοιάζει με το γράμμα «τ» αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων ΦΛΕΒΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ και ΠΕΤΑΥΡΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, αντίστοιχα. Εξάλλου, το **393/3** ψηφοδέλτιο φέρει, αντί σταυρού,

παραπλεύρως του ονόματος του υποψηφίου ΑΛΕΞΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ένδειξη που προσομοιάζει με το γράμμα «α», vi) τα **263/3** και **265 (χ.α.)** ψηφοδέλτια, τα οποία τοποθετήθηκαν στον ίδιο φάκελο μαζί με τα αντίστοιχα ψηφοδέλτια της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου. Επιπλέον, τα **234/6**, **294/138** και **295 (χ.α.)** ψηφοδέλτια, τα οποία τοποθετήθηκαν στον ίδιο φάκελο μαζί με ακόμη ένα ψηφοδέλτιο του συνδυασμού του ενιστάμενου, vii) το **283/4** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει τρεις (3) σταυρούς προτίμησης αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων ΤΣΙΚΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ και ΓΙΑΝΝΙΚΟΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ, καθώς και δύο (2) σταυρούς και ένα «Χ» αριστερά του ονόματος ΑΛΕΞΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ. Ομοίως, το **327/7** ψηφοδέλτιο φέρει τέσσερις (4) σταυρούς αριστερά του ονόματος του υποψηφίου ΣΕΪΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ, viii) το **285/1** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει την ένδειξη «V» αντί σταυρού, ix) το **357/2** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει υπερμεγέθη σταυρό που καταλαμβάνει τα ονόματα περισσότερων υποψηφίων δημοτικών συμβούλων, κατά τρόπο που να μην είναι σαφής η βούληση του εκλογέα, x) το **370/282** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει αστερίσκο (παραπλεύρως του ονόματος ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΕΡΙΔΗΣ) και μουτζούρα (παραπλεύρως του ονόματος της υποψήφιας ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ), xi) το **393/13** ψηφοδέλτιο φέρει αστερίσκο στο όνομα της υποψήφιας ΜΠΑΛΗ ΖΩΟΠΗΓΗ και το **242/3** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει αστερίσκο αριστερά του ονόματος του υποψηφίου ΚΑΒΑΔΑΣ ΣΤΑΜΑΤΙΟΣ, xii) το **389 (χ.α.)** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει επί του ονόματος του υποψηφίου ΓΛΕΝΤΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ σημάδι που προσομοιάζει σε «τικ», xiii) το **278/144** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει διακριτικό γνώρισμα, τεθέν αριστερά του ονόματος του υποψηφίου ΖΑΝΕΤΤΟΥΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, που συνίσταται σε παύλα, ενώ παραπλεύρως αυτής έχει τεθεί η ένδειξη «Χ» και xiv) το **330/252** ψηφοδέλτιο, το οποίο φέρει μεγάλη ένδειξη «Χ» στο όνομα του ενιστάμενου (πρβλ. ΑΕΔ 19/2021 σκ. 16). Προσέτι, δε, ως προς τα **250/9**, **258 (χ.α.)**, **306/4**, **306/6**, **306/8**, **329 (χ.α.)**, **359 (χ.α.)**, **382/3** και **382/5** ψηφοδέλτια δεν προκύπτει αντιστοιχία μεταξύ αυτών και των ψηφοδελτίων που ανευρέθησαν στο εκλογικό υλικό. Επιπλέον, στο εκλογικό τμήμα 265 υπάρχει **ένα ψηφοδέλτιο χωρίς αρίθμηση**, στο οποίο υπάρχει η ένδειξη «V» αντί σταυρού, **καθώς και ένα ψηφοδέλτιο χωρίς αρίθμηση**, το οποίο φέρει μουτζούρες σε δύο τουλάχιστον διαφορετικά σημεία, οι οποίες δεν μπορούν να θεωρηθούν τυχαίες. Τέλος, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι το **398 (χ.α.)**

ψηφοδέλτιο ακυρώθηκε, διότι βρέθηκαν στον ίδιο φάκελο δύο ψηφοδέλτια του συνδυασμού. Ο ισχυρισμός αυτός, όμως, πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, καθόσον από τη συνολική επισκόπηση του εκλογικού υλικού δεν προκύπτει η ύπαρξη του επικαλούμενου δεύτερου ψηφοδέλτιου.

28. Επειδή, αντιθέτως, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι συνολικά τριάντα τέσσερα (34) ψηφοδέλτια, ήτοι τα: 184/233, 186/196, 191/148, 191/166, 191/198, 236/254, 244/234, 251/197, 254/66, 257/50, 274/234 292/142, 293/52, 299/142, 302/24, 316/125, 316/148, 326/32, 344/12, 352/117, 355/32, 359/86, 372/102, 375/54, 375/63, 383/77, 383/139, 383/220, 384/125, 392/179, 392/213, 393/46, 398/207 και 403/148, φέρουν σημεία διάφορα του σταυρού, συγκεκριμένα σχήμα αστερίσκου («*»), το οποίο συνιστά διακριτικό γνώρισμα, και, συνεπώς, εσφαλμένως προσμετρήθηκαν ως έγκυρα υπέρ των εκάστοτε αναφερόμενων στην ένσταση συνδυασμών. Ο εν λόγω ισχυρισμός, όμως, προβάλλεται αβάσιμα ως προς είκοσι επτά (27) εξ αυτών ψηφοδέλτια, και συγκεκριμένα: i) τα **184/233, 244/234, 251/197, 254/66, 292/142, 316/148**, ψηφοδέλτια, διότι φέρουν ελαφρώς κακότεχνο σταυρό, ii) το **186/196** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει κακοσχηματισμένο σταυρό με ελαφρώς εντονότερο το οριζόντιο τμήμα του, το οποίο έχει ελαφρά κλίση προς τα δεξιά, iii) τα **257/50** και **392/213** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν ελαφρώς άτεχνη χάραξη, λόγω της συνεχούς γραφής του εκλογέα, iv) τα **274/234** και **359/86** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν κακοσχηματισμένους σταυρούς με ελαφρώς εντονότερο το οριζόντιο τμήμα τους, το οποίο έχει ελαφρά κλίση προς τα αριστερά, v) τα **236/254, 293/52, 375/54, 383/77, 392/179, 393/46** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν έντονους διπλοπατημένους κακότεχνους σταυρούς, που οφείλονται στην προσπάθεια του ψηφοφόρου να αποτυπώσει ευκρινέστερα την ψήφο του, vi) τα **299/142, 302/24, 316/125, 352/117, 383/139** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν κακότεχνους σταυρούς, γεγονός που, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, οφείλεται στο γραφικό χαρακτήρα ή στο προχωρημένο της ηλικίας ή την αδεξιότητα του εκλογέα ή στην προσπάθεια καλύτερης αποτύπωσης των σταυρών (όπως ενδεικτικά ΣτΕ 124/2008 επτ., 1406/2007 επτ. και πρβλ. ΑΕΔ 19/2021 σκ. 15, 14/2021 σκ. 30, ΣτΕ 2332/2004, 118/2004), vii) τα **191/166** και **383/220** ψηφοδέλτια, διότι δεν φέρουν αστερίσκο, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, αλλά σύμβολα που προσομοιάζουν με «X», το οποίο, κατά τα

παγίως κριθέντα, δεν συνιστά, άνευ ετέρου, διακριτικό γνώρισμα (βλ. ΣΤΕ 1942/2021, πρβλ. ΑΕΔ 10/2009, ΣΤΕ 7μ. 124/2008, 1406/2007, ΣΤΕ 3466/2007) και viii) τα **384/125** και **398/207** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν κακότεχνους σταυρούς, η οριζόντια γραμμή των οποίων είναι διπλοπατημένη, ενώ η κάθετη γραμμή έχει ελαφρά απόληξη προς τα δεξιά. Αντιθέτως, άνευ εννόμου συμφέροντος ο ενιστάμενος επιδιώκει την ακυρότητα του **191/198** ψηφοδελτίου, το οποίο ανήκει στον δικό του συνδυασμό (ΣΤΕ 1454/2008, πρβλ. ΑΕΔ 21/2011). Ωστόσο, επτά (7) ψηφοδέλτια εκ των ανωτέρω και συγκεκριμένα τα **191/148, 326/32, 344/12, 355/32, 372/102, 375/63** και **403/148** ψηφοδέλτια, φέρουν αστερίσκο αντί σταυρού, ο τρόπος δε, γραφής δεν μπορεί να αποδοθεί στη σπουδή, στην ηλικία, στην ελαττωμένη όραση ή στην αδεξιότητα του εκλογέα και, συνεπώς, αποτελεί διακριτικό γνώρισμα, που συνεπάγεται την ακυρότητα της ψήφου, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών του ενιστάμενου ως βασίμων (ΑΕΔ 1/2009, 16/2005).

29. Επειδή, περαιτέρω, ο ενιστάμενος διατείνεται ότι: 1) συνολικά είκοσι (20) ψηφοδέλτια, ήτοι τα: 189/2, 236/305, 242/16, 242/98, 249/54, 251/49, 251/177, 262/82, 271/105, 305/296, 310/206, 311/24, 316/16, 343/6, 359/102, 365/260, 374/21, 388/117, 394/164 και 403/177 ψηφοδέλτια φέρουν, αντί σταυρού, το σημείο/σύμβολο/λατινικό γράμμα («V»). Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος ως προς δεκατρία (13) εξ αυτών ψηφοδέλτια, και συγκριμένα: i) ως προς το **189/2** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΕΡΒΟΣ και ΙΚΟΥΤΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ την ένδειξη «X», το οποίο, κατά τα ανωτέρω, δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, ii) ως προς τα **236/305, 242/16, 242/98, 249/54, 311/24, 359/102, 388/117, 394/164** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν κακότεχνους σταυρούς και όχι «V», όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, που οφείλονται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, στον γραφικό χαρακτήρα, στην σπουδή, στην ψυχολογική κατάσταση, στην μειωμένη όραση του εκλογέα και στην προσπάθειά του να αποτυπώσει τον σταυρό όσο το δυνατόν καλύτερα και ευκρινέστερα, με την καταβολή ενίοτε υπέρμετρης μυϊκής δυνάμεως για την εντονότερη χάραξή του, είτε στο χρησιμοποιηθέν γραφικό μέσο (μεγαλύτερη ροή της μελάνης), δηλαδή σε περιστατικά τυχαία και άσχετα προς την πρόθεσή του να καταστήσει φανερή την ψήφο του (πρβλ.

ΑΕΔ 19/2021 σκ. 16, 23/2013, 21/2011, 15/2011, 3/2011, ΣτΕ 2969/2007), iii) ως προς το **388/117** ψηφοδέλτιο, στο οποίο, όπως προβάλλεται με το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων, έχουν τεθεί εντέχνως κουκκίδες δίπλα από το όνομα της υποψηφίας ΔΙΑΚΟΣΑΒΒΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ, καθότι οι εν λόγω κουκκίδες είναι δυσχερώς εντοπίσιμες και εκτιμάται ότι προκλήθηκαν τυχαία κατά τη διαδικασία της σταυροδοσίας από τον εκλογέα (ΣτΕ 1681/2007, 3183/2003 και πρβλ. ΑΕΔ 1/2009), iv) ως προς το **305/296** ψηφοδέλτιο, διότι, ανεξαρτήτως ότι δεν υφίσταται υποψήφιος με το όνομα Τσιμούχας, όπως εσφαλμένα προβάλλει ο ενιστάμενος, αυτό φέρει έντονα διπλοπατημένους σταυρούς (παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων ΓΡΗΓΟΡΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ και ΦΡΑΝΤΖΟΛΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ) και όχι την ένδειξη «V», όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, το οποίο δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, αλλά οφείλεται στην προσπάθεια καλύτερης αποτύπωσης του σταυρού από τον εκλογέα (ΣτΕ 2969/2007), v) ως προς το **374/21** ψηφοδέλτιο, διότι το σύμβολο που έχει τεθεί αριστερά του ονόματος του υποψηφίου συμβούλου ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΟΣΚΙΟΣ προσομοιάζει σε κακότεχνο «X» και όχι σε «V», όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι το σύμβολο «X» έχει τεθεί από τον ίδιο εκλογέα και στους άλλους υποψηφίους του επίμαχου ψηφοδελτίου και οφείλεται σε ελαφρώς άτεχνη χάραξη, λόγω της συνεχούς γραφής του εκλογέα και vi) ως προς το **403/177** ψηφοδέλτιο, διότι δεν φέρει οιοδήποτε σύμβολο ή διακριτικό γνώρισμα, πολλώ δε μάλλον το επικαλούμενο σύμβολο «V», δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΙΑΦΗΣ. Τέλος, ως προς το **310/206** ψηφοδέλτιο, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης διότι δεν υφίσταται σταυρός ή άλλο διακριτικό γνώρισμα παραπλεύρως του ονόματος του υποψηφίου συμβούλου Φραντζολάκη, όπως επικαλείται ο ενιστάμενος. Ωστόσο, ως προς επτά (7) ψηφοδέλτια εκ των ανωτέρω και συγκεκριμένα ως προς τα **251/49, 251/177, 262/82, 271/105, 316/16, 343/6** και **365/260** ψηφοδέλτια, ο λόγος παρίσταται ως βάσιμος, καθόσον τούτα πράγματι φέρουν την επικαλούμενη ένδειξη «V» ή «τικ» ή μουντζούρα που ομοιάζει με «V» παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων, 2) ότι συνολικά δεκαεννέα (19) ψηφοδέλτια, ήτοι: τα 212/130, 254/72, 264/23, 265/56, 298/29, 298/123, 316/134, 321/1, 322/127, 341/252, 348/31, 350/65, 350/72, 370/21 394/80, 394/152, 400/72, 402/21 και

402/30 ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρού σημάδι που προσομοιάζει με το μαθηματικό σύμβολο της ανισότητας («≠») ή της δίεσης («#»). Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός παρίσταται ως αβάσιμος. Ειδικότερα: i) ως προς το **212/130** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει κακότεχνο σταυρό, σχηματισμένο με διπλή την οριζόντια γραμμή, αριστερά του ονόματος του υποψηφίου συμβούλου ΠΑΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, ii) ως προς τα **265/56, 298/29, 321/1, 322/127** και **400/72** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν διπλοπατημένους σταυρούς προτίμησης, iii) ως προς τα **316/134, 341/252, 350/65, 394/80** ψηφοδέλτια, διότι δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων συμβούλων ΜΟΣΚΙΟΥ ΑΝΔΡΕΑΣ, ΚΑΣΤΕΛΛΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΜΑΥΡΟΥΔΑΚΗ ΔΙΚΑΙΑ και ΑΡΩΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ- ΑΠΟΛΛΩΝ, αντίστοιχα, έχει σχηματισθεί σταυρός, και όχι το μαθηματικό σύμβολο της ανισότητας («≠»), με διπλογραμμένη την κάθετη γραμμή, iv) ως προς το **350/72** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει έντονο διπλοπατημένο «X», και όχι το μαθηματικό σύμβολο της ανισότητας («≠»), όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι σε όλο το επίμαχο ψηφοδέλτιο, παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων, έχει τεθεί από τον εκλογέα το σύμβολο «X», v) ως προς τα **394/152** και **402/30** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν έντονα διπλοπατημένους σταυρούς με ελαφρώς ακανόνιστες απολήξεις. Ομοίως, ο ανωτέρω ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως ως προς τα **298/123, 254/72** και **264/23** ψηφοδέλτια, διότι αυτά φέρουν κακότεχνα σχηματισμένους σταυρούς, vi) ως προς τα **348/31** και **402/21** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν ελαφρώς άτεχνη χάραξη, λόγω της συνεχούς γραφής του εκλογέα και vii) ως προς το **370/21** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει κακοσχηματισμένο σταυρό παραπλεύρως του ονόματος της υποψήφιας ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΟΥ ΤΣΑΜΠΙΚΑ, αποτελούμενο από δύο παράλληλες κάθετες και δύο παράλληλες οριζόντιες γραμμές σε πολύ μικρή απόσταση μεταξύ τους, οι οποίες, είτε κατά ένα μέρος επικαλύπτονται είτε τέμνονται στις απολήξεις τους, 3) ότι το **208/141** ψηφοδέλτιο φέρει, αντί σταυρού πολύ έντονο και μεγάλο «X» εμπρός και πίσω από τα ονόματα των υποψηφίων ΣΑΡΙΚΑ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ και ΣΑΡΙΚΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ. Ωστόσο ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, διότι η ένδειξη «X» δύο φορές δεξιά και αριστερά του ονόματος του υποψηφίου οφείλεται σε αδεξιότητα ή σπουδή του ψηφοφόρου και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως διακριτικό γνώρισμα (πρβλ. ΑΕΔ 21/2011).

30. Επειδή, επιπροσθέτως, προβάλλεται ότι τα κάτωθι εκατόν ογδόντα πέντε (185) αναφερόμενα ψηφοδέλτια φέρουν έντονα διακριτικά γνωρίσματα ή αντί σταυρού, κακότεχνα σχήματα που προσομοιάζουν σε γράμματα, αριθμούς ή μουτζούρες. Συγκεκριμένα, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι: i) το **188/159** ψηφοδέλτιο φέρει έντεχνα σημειωμένους κακότεχνους σταυρούς και γραμμή από μπλε στυλό αριστερά του ονόματος ΜΠΑΡΑΚΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως, διότι οι κακότεχνοι σταυροί -τους οποίους όντως φέρει το εν λόγω ψηφοδέλτιο- δεν συνιστούν διακριτικά γνωρίσματα, αλλά οφείλονται στην αδεξιότητα ή στην ηλικία του ψηφοφόρου (πρβλ. ΑΕΔ 19/2021), ενώ η επικαλούμενη γραμμή συνιστά μικρή και άτεχνη γραμμή από στυλό, η οποία οφείλεται, προφανώς, σε τυχαία αποτύπωση του γραφικού μέσου των δικαστικών αντιπροσώπων ή σε απροσεξία των μελών των οικείων Εφορευτικών Επιτροπών κατά τη διαδικασία της διαλογής και επομένως, δεν αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα (ΣΤΕ 1794-5/2007, 3339/2003, 3029/2003 και πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 23/2011), ii) το **190/139** ψηφοδέλτιο φέρει μουτζούρα που μοιάζει με το κεφαλαίο γράμμα «Τ», δίπλα στο όνομα του υποψηφίου ΣΑΡΙΚΑΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ. Ωστόσο, από την επισκόπηση του επίμαχου ψηφοδέλιου ουδόλως διαφαίνεται η επικαλούμενη ένδειξη, iii) το **191/20** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού, εξαιρετικά μεγάλο και έντονο κεκλιμένο σχήμα δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΙΚΟΥΤΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ. Ωστόσο, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1406/2007 επτ., 1942/2021, 124/2008 κ.α.), δεν είναι άκυρο το ψηφοδέλτιο που φέρει τυχαίο σχηματισμό του σημείου «Χ» αντί σταυρού, iv) το **191/90** ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνο σταυρό, ο οποίος ομοιάζει με το γράμμα «Ν» και μια οριζόντια διαγραφή στο μέσον του. Τούτο αβασίμως υποστηρίζεται, διότι φέρει απλώς κακότεχνο σταυρό, που δίνει την εντύπωση γράμματος -εν προκειμένω του γράμματος «Ν»- πλην, όμως, δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα (ΑΕΔ 14/2021 σκ. 30), v) το **200/8** ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνους σταυρούς στα ονόματα των υποψηφίων ΚΑΡΕΚΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ και ΜΗΤΣΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ. Συγκεκριμένα προβάλλεται ότι ο ένας εκ των δύο σταυρών, ο οποίος μοιάζει με δίεση («#») ή με το γράμμα «Η», αποτελείται από δυο κάθετες και μία οριζόντια γραμμή, ενώ ο δεύτερος, τελείως διαφορετικός από τον πρώτο, μοιάζει με το γράμμα «Υ» και έχει πλάγια κλίση. Όμως, όσον αφορά τον σταυρό προτίμησης υπέρ του πρώτου υποψηφίου, αυτός κρίνεται

ως ελαφρώς κακότεχνος. Όσον αφορά τον σταυρό προτίμησης υπέρ του δεύτερου υποψηφίου, ο κακότεχνος σχηματισμός αυτού οφείλεται σε ελαφρώς άτεχνη χάραξη, λόγω της συνεχούς γραφής του εκλογέα, δίνοντας την εντύπωση γράμματος -εν προκειμένω του γράμματος «Υ»- με πλάγια κλίση προς τα δεξιά. Συναφώς, προβάλλεται ότι το **186/210** ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνο σταυρό με δύο κάθετες γραμμές, δίνοντας την εντύπωση ότι μοιάζει με το γράμμα «Η», ενώ ταυτόχρονα φέρει έντονη αποτύπωση στα όρια της μουτζούρας δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΝΤΑΚΑΣ ΜΙΧΑΗΛ. Ο ισχυρισμός αβασίμως προβάλλεται, αφενός διότι το ένδικο ψηφοδέλτιο φέρει απλώς κακότεχνους σταυρούς, παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων ΑΡΓΥΡΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΠΑΤΙΝΙΩΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΣΤΑΥΡΙΑΝΟΣ ΣΤΑΥΡΙΑΝΟΥ και ΝΤΑΚΑ ΜΙΧΑΗΛ, με έντονα διπλοπατημένους σταυρούς και όχι με ενδείξεις που προσομοιάζουν στο γράμμα «Η» ή με μουτζούρα. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι το **186/202** ψηφοδέλτιο φέρει πλάι στο όνομα κοινοτικού υποψηφίου κακότεχνο σχήμα με μια κάθετη γραμμή και δίπλα της μια χαρακτηριστική κουκίδα από στυλό και μια οριζόντια κυματοειδή γραμμή. Ο ισχυρισμός αυτός, ανεξαρτήτως της αοριστίας του, διότι δεν προσδιορίζεται σε ποιο σημείο απαντάται η επικαλούμενη πλημμύρα, είναι και αβάσιμος, διότι, υπό την εκδοχή ότι αναφέρεται στους σταυρούς που έχουν τεθεί αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας ΑΡΧΑΓΓΕΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΟΥΛΑ και ΖΑΝΕΣΗ ΣΑΒΒΑ, αυτοί είναι κακότεχνα σχηματισμένοι, vi) το **200/190** ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνο ασυνήθιστα έντονο σταυρό στο όνομα της υποψήφιας ΑΝΤΩΝΑΚΗ ΜΑΡΙΑ. Όμως, το ένδικο ψηφοδέλτιο φέρει διπλοπατημένο σταυρό προτίμησης υπέρ της ανωτέρω υποψηφίας, που οφείλεται σε αδεξιότητα ή σπουδή και δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα (όπως ενδεικτικά πρβλ. ΑΕΔ 19/2021 σκ. 16, 23/2013, 8/2009, 1/2009 κ.α.), vii) το **211/32** ψηφοδέλτιο φέρει στο όνομα του υποψηφίου ΚΑΛΟΠΗΤΑΣ ΤΣΑΜΠΙΚΟΣ ΒΑΪΟΣ, αντί σταυρού, ένα σημάδι που προσομοιάζει με το γράμμα «Κ». Ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει απλώς κακότεχνο σταυρό, viii) τα **213/39** και **213/73** ψηφοδέλτια φέρουν έντονα κακότεχνους σταυρούς με πολλαπλά σκέλη, τα οποία δεν συνιστούν διακριτικό γνώρισμα, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαμειφθέντα, ix) το **232/44** ψηφοδέλτιο φέρει σημάδι αντί για σταυρό, που

προσομοιάζει με διαγραμμένο σταυρό από τον εκλογέα. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως, ως αορίστως προβαλλόμενος, διότι δεν προσδιορίζεται το σημείο του ψηφοδελτίου στο οποίο υπάρχει το επικαλούμενο σημάδι, αλλά και ως αβάσιμος διότι, φέρει, κακότεχνους πάντως, σταυρούς, παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων ΠΑΤΤΑ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΣΤΑΓΚΑ ΣΤΕΦΑΝΙΑ, ΜΠΑΛΛΗ ANNA και ΤΑΝΕΡΜΑΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ, χ) το **236/352** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει αντί σταυρού, απροσδιόριστο σχήμα που αποτελείται από μια κάθετη γραμμή που τέμνεται από ένα ημικύκλιο. Τούτα όμως πρέπει να απορριφθούν, διότι, από τη συνολική επισκόπηση του επίμαχου ψηφοδελτίου σε συνδυασμό με τα λοιπά προσβαλλόμενα ψηφοδέλτια του αυτού εκλογικού τμήματος, το επικαλούμενο ως σχήμα συνιστά τη μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου, η οποία έχει τεθεί παραπλεύρως των σταυρών προτίμησης, xi) το **239/60** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού, απροσδιόριστο σχήμα που μοιάζει με αντεστραμμένο «Λ» τεμνόμενο από μία γραμμή. Αβασίμως όμως, προβάλλεται τούτο, διότι το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρει απλώς κακότεχνο σταυρό, xii) τα **240/196, 240/61, 240/62, 240/72, 240/76** και **240/84** ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρού, κακότεχνα διακριτικά σχήματα σαν μουτζούρα, με πολλαπλά σκέλη, απροσδιόριστης μορφής. Ο εν λόγω ισχυρισμός, πέραν της αοριστίας του, καθόσον δεν περιγράφονται τα επικαλούμενα ακαθόριστα σχήματα, ούτε αναφέρονται τα σημεία των επίμαχων ψηφοδελτίων, επί των οποίων εντοπίζονται οι επικαλούμενες πλημμέλειες, τυγχάνει αβάσιμος. Και τούτο διότι, ως προς τα 240/61, 240/62 και 240/84 ψηφοδέλτια, τούτα φέρουν κακότεχνους σταυρούς. Περαιτέρω, ως προς το 240/72 ψηφοδέλτιο, τούτο φέρει κακότεχνο σταυρό δίπλα στο όνομα ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΣ, ήτοι η οριζόντια γραμμή αυτού είναι εντονότερη, ενώ υπάρχουν δύο κάθετες γραμμές σε μικρή απόσταση μεταξύ τους, εκ των οποίων η μία έχει ελαφρά απόληξη προς τα δεξιά. Ως προς το 240/76 ψηφοδέλτιο, τούτο φέρει διπλοπατημένους κακότεχνους σταυρούς. Επιπλέον, προβάλλει ότι τα **240/56** και **240/59** ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρού, διακριτικό σχήμα που μοιάζει με το γράμμα «Α». Πέραν, όμως, της αοριστίας του ισχυρισμού, καθόσον δεν αναφέρεται σε ποιο σημείο των επίμαχων ψηφοδελτίων εντοπίζεται η ανωτέρω πλημμέλεια, αυτός είναι αβάσιμος. Και τούτο, διότι τα εν λόγω ψηφοδέλτια φέρουν απλώς κακότεχνους σταυρούς.

Τέλος, άνευ εννόμου συμφέροντος ο ενιστάμενος επιδιώκει την ακυρότητα του **240/196** ψηφοδελτίου, το οποίο ανήκει στον δικό του συνδυασμό, xiii) τα **241/111, 241/128, 241/141, 241/164, 241/169, 241/5, 241/10, 241/19, 241/20, 241/31, 241/56, 241/42, 241/35, 241/91** και **241/97** ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρού, κακότεχνα διακριτικά σχήματα σαν μουτζούρα, με πολλαπλά σκέλη, απροσδιόριστης μορφής. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός, πέραν της αοριστίας του, καθόσον δεν περιγράφεται το επικαλούμενο ακαθόριστο σχήμα ούτε αναφέρεται σε ποιο σημείο των επίμαχων ψηφοδελτίων αυτό εντοπίζεται, είναι και αβάσιμος, διότι τα εν λόγω ψηφοδέλτια φέρουν απλώς κακότεχνους σταυρούς, xiv) το **242/112** ψηφοδέλτιο διότι φέρει αντί σταυρού το σημείο/σύμβολο («>»). Ο σχετικός λόγος ένστασης προβάλλεται καταρχάς αόριστα, καθώς δεν εξειδικεύεται από τον ενιστάμενο το σημείο του ένδικου ψηφοδελτίου, στο οποίο εντοπίζεται η επικαλούμενη πλημμέλεια. Εξάλλου, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, διότι από τη συνολική επισκόπηση του ανωτέρω ψηφοδελτίου, τούτο φέρει κακότεχνα σχηματισμένα σύμβολα που προσομοιάζουν με «X», παραπλευρώς των ονομάτων των υποψηφίων Μανδράκου Ευαγγέλου, Σαββιού Αναστασίας, Γιωργα Γεωργίου και Σαράντη Βασιλείου Ραφαήλ, τα οποία δεν αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, xv) τα **243/4, 243/7, 243/20, 243/45, 243/211, 243/220, 243/233, 243/236, 243/248, 243/264** και **243/266** ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρού κακότεχνα διακριτικά σχήματα σαν μουτζούρα, με πολλαπλά σκέλη, απροσδιόριστης μορφής. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός, πέραν της αοριστίας του, καθόσον δεν περιγράφεται το επικαλούμενο ακαθόριστο σχήμα ούτε αναφέρεται σε ποιο σημείο των επίμαχων ψηφοδελτίων αυτό εντοπίζεται, είναι αβάσιμος, διότι τα εν λόγω ψηφοδέλτια φέρουν απλώς κακότεχνους σταυρούς, xvi) το **244/144** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού απροσδιόριστο σύμβολο που μοιάζει με αντεστραμμένο «Γ». Ο ισχυρισμός είναι, ωστόσο, αβάσιμος, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει απλά κακότεχνο σταυρό δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΑΡΓΥΡΟΣ ΑΡΓΥΡΟΣ, που δίνει την εντύπωση γράμματος, και συγκεκριμένα του αντεστραμμένου «Γ». Επιπλέον, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι το **244/240** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού, απροσδιόριστο σύμβολο που μοιάζει με αντεστραμμένο «Γ» και πολύ έντονη μουτζούρα στη δεξιά πλευρά επάνω από την αρίθμηση του ψηφοδελτίου. Ο ισχυρισμός είναι, πέραν της αοριστίας του, καθόσον δεν αναφέρεται επακριβώς το σημείο του ένδικου

ψηφοδελτίου, στο οποίο διαπιστώθηκε η επικαλούμενη πλημμέλεια, αβάσιμος, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνους διπλοπατημένους σταυρούς, ενώ η επικαλούμενη μουτζούρα, ενόψει της θέσης αυτής στην επάνω δεξιά πλευρά του ένδικου ψηφοδελτίου, πάνω ακριβώς από την αρίθμηση αυτού, έχει τεθεί κατόπιν σχετικής διόρθωσης/διαγραφής από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, xvii) τα **247/154, 247/147, 247/130, 247/124, 247/292, 247/290, 247/265, 247/246, 247/228** και **247/194** ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρού κακότεχνα διακριτικά σχήματα σαν μουτζούρα, με πολλαπλά σκέλη, απροσδιόριστης μορφής. Εντούτοις, τα προβαλλόμενα, πέραν της αοριστίας τους, καθόσον δεν περιγράφεται το επικαλούμενο ακαθόριστο σχήμα ούτε αναφέρεται σε ποιο σημείο των επίμαχων ψηφοδελτίων αυτό εντοπίζεται, είναι αβάσιμα, διότι τα εν λόγω ψηφοδέλτια φέρουν απλώς κακότεχνους σταυρούς, xviii) τα **246/204, 250/159, 250/45, 250/29, 250/105, 250/86, 251/23, 263/87, 263/82, 263/66, 264/145, 264/84, 264/154, 266/70, 270/71, 273/89, 273/100, 273/103, 273/130, 273/55, 273/64, 279/52, 281/107, 287/201, 293/74, 298/56, 298/57, 300/168, 301/23, 301/45, 301/76, 301/70, 301/41, 308/87, 352/88, 353/95, 353/230, 353/247, 358/85, 367/33, 370/127, 373/33, 373/152, 380/98, 386/159, 389/54, 393/56, 393/108, 393/118, 393/135, 393/143, 393/167, 393/188, 393/199, 393/201, 393/227, 400/76** και **403/37** ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρού, κακότεχνα διακριτικά σχήματα σαν μουτζούρα, με πολλαπλά σκέλη, απροσδιόριστης μορφής. Οι εν λόγω ισχυρισμοί, ανεξαρτήτως της αοριστίας τους, καθόσον με αυτούς δεν περιγράφεται το επικαλούμενο ακαθόριστο σχήμα, ούτε προσδιορίζεται το σημείο των επίμαχων ψηφοδελτίων, στο οποίο αυτό εντοπίζεται, είναι αβάσιμοι, διότι τα εν λόγω ψηφοδέλτια φέρουν απλώς κακότεχνους σταυρούς. Ομοίως, αβασίμως προβάλλεται ότι το **300/19** ψηφοδέλτιο φέρει σταυρούς σε τετράγωνα «κουτάκια» παραπλεύρως των ονομάτων των υποψήφιων συμβούλων της Δημοτικής Ενότητας Δαματριάς ΠΗΔΙΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ και ΤΣΙΜΠΙΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, διότι πρόκειται για κακότεχνους σταυρούς, με διπλοπατημένες τις οριζόντιες γραμμές, που οφείλονται στην προσπάθεια του εκλογέα να αποτυπώσει καλύτερα τον τιθέμενο σταυρό ή σε παράγοντες εξωγενείς της εκλογικής διαδικασίας, όπως ενδεικτικά, ηλικία, μειωμένη όραση, ψυχολογική κατάσταση κλπ (ΣτΕ 124/2008 επτ., 1406/2007 επτ., πρβλ. ΑΕΔ 19/2021 σκ. 15, 14/2021 σκ. 30, 23/2013 κ.α.). Προσέτι, δε, όλως

αορίστως προβάλλεται ότι το **326/48** ψηφοδέλτιο φέρει, αντί σταυρού, έντονη κουκκίδα-τελεία με μία κάθετη γραμμή («/»), καθότι δεν προσδιορίζεται σε ποιο σημείο του ένδικου ψηφοδελτίου εντοπίζεται η επικαλούμενη πλημμέλεια. Σε κάθε περίπτωση, όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, καθότι οι τεθέντες σταυροί, παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων ΜΑΛΩΤΡΑ ΜΑΡΙΑ και ΦΕΡΕΝΤΙΝΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, συνιστούν κακότεχνους σταυρούς. Περαιτέρω, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι το **346/54** ψηφοδέλτιο φέρει απροσδιόριστο σταυροειδές σχήμα με πολλαπλά σκέλη στην υποψήφια ΑΡΓΙΔΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΥΣΟΒΑΛΑΝΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΑ, πλην όμως, αβασίμως, διότι φέρει κακότεχνα σχηματισμένο σταυρό. Επιπλέον, αβασίμως ισχυρίζεται ότι τα **300/34 και 316/66** ψηφοδέλτια φέρουν ακανόνιστα σχήματα δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων συμβούλων (ΑΥΓΕΝΙΚΟΣ, ΜΕΝΕΓΑΚΗΣ, ΘΕΟΔΩΡΟΥ και ΠΑΤΤΑΣ, αντίστοιχα), καθότι τα επικαλούμενα σχήματα συνιστούν κακότεχνα σχηματισμένους σταυρούς. Τέλος, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι τα **253/49, 253/69, 253/89 και 253/118** ψηφοδέλτια φέρουν δίπλα από ονόματα υποψηφίων έντονη και χαρακτηριστική μουτζούρα με πολλαπλά σκέλη. Οι ισχυρισμοί αυτοί, όμως, πέραν της αοριστίας τους, καθότι δεν προσδιορίζεται σε ποιο σημείο των εν λόγω ψηφοδελτίων εντοπίζονται οι επικαλούμενες πλημμέλειες, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, δοθέντος ότι τα επίμαχα ψηφοδέλτια φέρουν κακότεχνους σταυρούς, παραπλεύρως των οποίων έχει τεθεί η μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου. Αντιθέτως, άνευ εννόμου συμφέροντος ο ενιστάμενος επιδιώκει την ακυρότητα των **353/46 και 373/207** ψηφοδελτίων, τα οποία ανήκουν στον δικό του συνδυασμό, ιxx) το **255/235** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού, δίπλα στο όνομα του υποψηφίου ΠΑΥΛΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ, δύο κάθετες παύλες («//»). Ωστόσο, ο ισχυρισμός παρίσταται ως αβάσιμος, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει ανεπαίσθητη γραμμή αριστερά του ονόματος του ανωτέρω υποψηφίου, η οποία είναι τυχαία, οφειλόμενη πιθανότητα στη ροή της μελάνης από στυλό του ψηφοφόρου ή του δικαστικού αντιπροσώπου (πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 23/2011, 8/2009, 1/2009) ή σε απροσεξία του ψηφοφόρου κατά τη χρήση της μελάνης (πρβλ. ΑΕΔ 23/2011), και δεν έχει τεθεί με σκοπό να αποκαλυφθεί η ψήφος και να παραβιασθεί το απόρρητο της ψηφοφορίας (ΑΕΔ 26/1994, ΣΤΕ 1566/2007), xx) το **292/105** ψηφοδέλτιο φέρει τεχνηέντως κακότεχνους σταυρούς, οι οποίοι προσομοιάζουν με το γράμμα «Κ». Ο ισχυρισμός,

ωστόσο, κρίνεται απορριπτέος, διότι η φέρουσα ένδειξη ομοιάζει με «X», το οποίο, κατά τα ανωτέρω, δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, χxi) το **294/289** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού, κακότεχνο διακριτικό σχήμα σαν μουτζούρα, με πολλαπλά σκέλη σε σχήμα («Υ»). Όμως, τα προβαλλόμενα, ανεξαρτήτως της αοριστίας τους, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζεται σε ποιο σημείο του ένδικου ψηφοδέλτιου εντοπίζεται η επικαλούμενη πλημμέλεια, είναι αβάσιμα, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει απλά κακότεχνους σταυρούς παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων, χxii) το **295/47** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού το σχήμα («Γ»). Αβασίμως δε, τούτο προβάλλεται, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει απλά κακότεχνο σταυρό αριστερά του ονόματος του υποψηφίου ΖΕΡΒΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, λόγω της συνεχούς γραφής του εκλογέα, που δίνει την εντύπωση γράμματος, και συγκεκριμένα του γράμματος («Γ»), χxiii) το **303/26** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού, κακότεχνο διακριτικό σχήμα σαν μουτζούρα, με πολλαπλά σκέλη, αππροσδιόριστης μορφής και μια διακριτική κουκκίδα επάνω στο όνομα του υποψηφίου ΧΑΛΚΙΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, διότι το ψηφοδέλτιο φέρει μια πολύ μικρή κάθετη γραμμή, η οποία προδήλως οφείλεται σε αρχική επιλογή του ψηφοφόρου, η οποία δεν ολοκληρώθηκε (πρβλ. ΑΕΔ 1/2009), χxiv) το **306/42** ψηφοδέλτιο φέρει πολύ έντονο και κακότεχνο σταυρό προτίμησης. Ο ισχυρισμός αυτός, πέραν της αοριστίας του, προβάλλεται αβάσιμα, διότι φέρει απλώς κακότεχνους διπλοπατημένους σταυρούς. Όσον αφορά, δε, το **306/154** ψηφοδέλτιο, προβάλλεται ότι τούτο είναι άκυρο, διότι φέρει αντί σταυρού δύο συνεχόμενα σχήματα («H») μπροστά από το όνομα των υποψηφίων. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, διότι το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνους σταυρούς, αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων ΚΑΤΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ και ΜΑΛΩΤΡΑ ΜΑΡΙΑ, σχηματισμένους από δύο κάθετες γραμμές, σε κοντινή απόσταση μεταξύ τους, και μία οριζόντια έντονη γραμμή που τις τέμνει, οι οποίοι δίνουν την εντύπωση γραμμάτων, εν προκειμένω του γράμματος «H», και οφείλονται πιθανότατα στον γραφικό χαρακτήρα, στη σπουδή, στην ψυχολογική κατάσταση, στη μειωμένη όραση του εκλογέα και στην προσπάθειά του να αποτυπώσει τον σταυρό όσο το δυνατόν καλύτερα και ευκρινέστερα, χxv) τα **308/62, 308/64, 316/113, 339/119, 342/2, 380/61, 354/40, 358/47, 365/3** και **374/40** ψηφοδέλτια φέρουν πολύ έντονο και

κακότεχνό σταυρό προτίμησης. Τούτο προβάλλεται αβάσιμα, διότι πρόκειται για διπλοπατημένους, κακότεχνους, σταυρούς, παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων, οι οποίοι οφείλονται σε αδεξιότητα ή σπουδή του εκλογέα και δεν συνιστούν διακριτικό γνώρισμα, xxvi) το **329/68** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού, σχήμα που μοιάζει με («Α») και μια μικρή γραμμή δεξιά του. Ο ισχυρισμός, ανεξαρτήτως της αοριστίας του, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζεται επακριβώς σε ποιο σημείο εντοπίζεται η επικαλούμενη ένδειξη, προβάλλεται αβασίμως διότι το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνους σταυρούς, xxvii) τα **347/67** και **374/125** ψηφοδέλτια φέρουν παραπλεύρως των ονομάτων υποψηφίων (ΤΣΟΥΛΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ και ΚΑΝΕΛΛΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ αντίστοιχα) αντί σταυρού σχήμα προσομοιάζον με κεφαλαίο «Α». Αβασίμως δε, προβάλλονται τούτα, καθόσον τα επίμαχα ψηφοδέλτια φέρουν κακότεχνους σταυρούς, xxviii) το **352/125** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού σύμβολο προσομοιάζον σε γράμμα ανάμεσα στο «ν» μικρό και στο «γ» μικρό στο όνομα της υποψήφιας ΣΤΑΘΗ ΡΟΔΙΑ. Αυτό όμως, είναι αβάσιμο, διότι το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνο «Χ», και όχι γράμμα προσομοιάζον σε «ν» μικρό ή στο «γ» μικρό, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι το σύμβολο «Χ» έχει τεθεί από τον ίδιο εκλογέα και στους άλλους υποψηφίους του επίμαχου ψηφοδελτίου, xxix) το **374/28** ψηφοδέλτιο φέρει δίπλα στο όνομα του υποψηφίου ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, αντί σταυρού, σύμβολο, που μοιάζει με το κεφαλαίο γράμμα «Α». Αβασίμως όμως, αυτό υποστηρίζεται, διότι πρόκειται για διπλοπατημένο ατέχνως σχηματισμένο σταυρό, που δεν προσομοιάζει με το επικαλούμενο από τον ενιστάμενο γράμμα «Α». Περαιτέρω, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι στο ίδιο ψηφοδέλτιο, ο σταυρός που έχει τεθεί μπροστά από τα ονόματα των υποψηφίων ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΘΕΟΦΙΛΟΣ και ΜΑΓΙΑΦΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΡΥΣΟΒΑΛΑΝΤΗΣ έχει στο πάνω αριστερό τεταρτημόριο του ένα «τικ». Ομοίως, πρέπει ο εν λόγω ισχυρισμός να απορριφθεί, διότι η ανωτέρω επικαλούμενη ένδειξη δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, αλλά προκλήθηκε τυχαία, από αδέξια κίνηση του ψηφοφόρου κατά τη διαδικασία της σταυροδοσίας (πρβλ. ΑΕΔ 1/2009 και ΣτΕ 1681/2007, 3183/2003). Συναφώς, προβάλλεται ότι το **374/162** ψηφοδέλτιο φέρει δίπλα στο όνομα της υποψήφιας ΓΙΑΝΝΕΛΗ ΣΤΑΜΑΤΙΑ σταυρό, ο οποίος αποτελείται από διπλή οριζόντια γραμμή που προσομοιάζει με μουτζούρα, ενώ, δίπλα στο όνομα του

υποψηφίου ΚΙΑΖΙΜ ΜΕΜΝΟΥΜΕ δεν υπάρχει σταυρός, αλλά σύμβολο που αποτελείται από δύο παράλληλες κάθετες γραμμές, οι οποίες τέμνονται από μια οριζόντια. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί, διότι πρόκειται περί κακότεχνων σταυρών, xxx) το **375/127** ψηφοδέλτιο φέρει δίπλα στο όνομα του υποψηφίου ΚΑΡΑΠΑΤΑΝΗΣ ΣΑΒΒΑΣ, αντί σταυρού, σύμβολο που αποτελείται από μια έντονη κάθετη γραμμή, η οποία τέμνεται από μια μικρότερη οριζόντια που προεξέχει μόνο από τη δεξιά μεριά και μοιάζει σαν πλαγιαστό κεφαλαίο «Τ», ωστόσο ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνα σχηματισμένο σταυρό και όχι πλαγιαστό κεφαλαίο «Τ», όπως υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, xxxi) το **380/229** ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνο και ακανόνιστο σταυροειδές σχήμα με πολλαπλά σκέλη που μοιάζει με μουτζούρα. Περαιτέρω, προβάλλει ότι το ίδιο ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού, παραπλεύρωσ του ονόματος του υποψηφίου ΛΥΜΟΥΡΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, το σχήμα («ν»). Στο σύνολό τους δε, τούτα, τυγχάνουν απορριπτικά, αφενός διότι η φέρουσα ένδειξη, που έχει τεθεί αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων, μεταξύ των οποίων και του ανωτέρω, ομοιάζει με «Χ», το οποίο, κατά τα γενόμενα δεκτά παραπάνω, δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα και αφετέρου διότι το επικαλούμενο σχήμα («ν») αριστερά του ονόματος του ανωτέρω υποψηφίου δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα αλλά ελαφρώς άτεχνη χάραξη της ένδειξης «Χ» λόγω της συνεχούς γραφής του εκλογέα. Εξάλλου, υποστηρίζεται ότι το **384/39** ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνο και ακανόνιστο σταυροειδές σχήμα με πολλαπλά σκέλη και πολύ έντονη αποτύπωση, που μοιάζει με το σύμβολο του δολαρίου («\$»), ωστόσο, αβασίμως, διότι το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνο σταυρό, δεξιά του ονόματος του υποψηφίου ΜΑΝΔΡΑΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, και όχι το επικαλούμενο σχήμα, xxxii) το **384/61** ψηφοδέλτιο φέρει μπροστά από το όνομα του υποψηφίου ΜΑΤΣΙΓΓΟΣ τον αριθμό «1». Ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι το επίμαχο ψηφοδέλτιο δεν περιέχει υποψήφιο με το συγκεκριμένο όνομα (πρβλ. ΑΕΔ 17/2020 σκ. 6, 12/2017 και ΣΤΕ 646/2020 σκ. 13, 124/2008 επτ. σκ. 8, 3029/2003 επτ. σκ. 10, 2337/2008 σκ. 7, 3309/2007 σκ. 5, 1795/2007 σκ. 7, 1794/2007 σκ. 4, 1567/2007 σκ. 7, 2291/2000 σκ. 14, 810/1996 σκ. 4, ΣΤΕ 810/1996), xxxiii) το **370/304** ψηφοδέλτιο φέρει «Χ», αντί για σταυρούς, με τέσσερις (4) κουκκίδες ανά «Χ» σε κάθε άκρη του στα ονόματα των

υποψηφίων ΔΙΑΚΟΛΑΜΠΡΙΑΝΟΥ και ΚΛΩΝΑΡΙΔΗΣ. Ωστόσο, τούτα τυγχάνουν απορριπτέα, διότι οι επικαλούμενες κουκκίδες είναι ανεπαίσθητες, οφειλόμενες, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, σε ελαφρώς άτεχνη χάραξη, λόγω της συνεχούς γραφής του εκλογέα, xxxiv) τα **284/102**, **290/93** και **300/212** ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρού, δίπλα στα ονόματα υποψηφίων συμβούλων ΚΑΛΑΘΕΝΟΣ, ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΗ και ΣΑΜΑΡΟΠΟΥΛΟΣ και ΚΑΡΑΤΑΠΑΝΗΣ αντίστοιχα, μια πολύ χαρακτηριστική ζωγραφιά απροσδιόριστου σχήματος και μεγάλου μεγέθους. Εντούτοις, τα προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, διότι πρόκειται περί απλώς κακότεχνων σταυρών, που δεν συνιστούν διακριτικά γνωρίσματα, αλλά οφείλονται, στη αδεξιότητα ή στην ηλικία του ψηφοφόρου, λαμβανομένης υπόψη και της μορφής των τιθέμενων λοιπών σταυρών στα ένδικα ψηφοδέλτια, xxv) τα **334/16**, **334/17**, **334/44** και **334/63** ψηφοδέλτια φέρουν αντί σταυρών, ακανόνιστα διακριτικά σχήματα στα ονόματα των υποψηφίων με πολλαπλά σκέλη, έντονα πατημένα, και μικρά σημάδια – κουκκίδες. Όμως, τα ως άνω υποστηριζόμενα, ανεξαρτήτως της αοριστίας τους, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζονται επακριβώς τα ακαθόριστα σχήματα, ούτε σε ποια σημεία των ανωτέρω ψηφοδελτίων αυτά εντοπίστηκαν, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα όσον αφορά στα 334/63 (φέρει απλώς κακότεχνους σταυρούς), 334/17 (φέρει έντονα διπλοπατημένο σταυρό αριστερά των ονομάτων ΒΑΓΙΑΝΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ και ΤΣΟΥΛΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ και κακότεχνο σταυρό με δύο οριζόντιες γραμμές σε κοντινή απόσταση μεταξύ τους και μία κάθετη που τις τέμνει αριστερά του ονόματος ΓΕΡΟΛΥΜΟΣ ΦΩΤΙΟΣ), 334/16 και 334/44 (φέρουν κακότεχνους και έντονα διπλοπατημένους σταυρούς) ψηφοδέλτια. Περαιτέρω, ως προς τις επικαλούμενες κουκκίδες, πέραν του ότι δεν προσδιορίζονται σε ποια σημεία των επίμαχων ψηφοδελτίων αυτές εντοπίζονται, σε κάθε περίπτωση είναι αχνές και εντελώς δυσδιάκριτες, μη αποτελούσες διακριτικό γνώρισμα, xxxvi) το **342/21** ψηφοδέλτιο διότι φέρει έντονα σταυροειδή σχήματα, γραμμές από στυλό δίπλα στα ονόματα των υποψηφίων και σχίσμο χωρίς σημείωση του δικαστικού αντιπροσώπου ότι έγινε κατά την αποσφράγιση. Ο εν λόγω ισχυρισμός δεν ευσταθεί, διότι το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρει απλώς κακότεχνους σταυρούς, καθώς και ένα έντονα διπλοπατημένο σταυρό αριστερά του ονόματος του υποψηφίου Καραγιάννη Δημητρίου. Περαιτέρω, ως προς το επικαλούμενο σκίσιμο,

λαμβανομένης υπόψη της έκτασης και τη θέσης του (μικρό σκίσιμο ολίγων εκατοστών στο μέσο του ψηφοδελτίου), καθίσταται προφανές ότι τούτο οφείλεται, είτε σε αδέξια κίνηση κατά την αποσφράγιση του εκλογικού φακέλου ή την τακτοποίηση των ψηφοδελτίων, είτε κατά τον έλεγχο από τους ενδιαφερόμενους στο Πρωτοδικείο, όπου από την κοινή πείρα είναι γνωστό ότι τα ψηφοδέλτια υφίστανται «σχετική τάλαιπωρία» (ΣτΕ 2370/2000, 914/2000). Εξάλλου, δεν είναι υποχρεωτική από το νόμο η βεβαίωση του αρμόδιου δικαστικού αντιπροσώπου ότι οι πιο πάνω φθορές προξενήθηκαν κατά την εξαγωγή των ψηφοδελτίων από το φάκελο (ΣτΕ 3002/2000 επτ., 2119/1991), κχχνvii) τα **402/88** και **402/110** ψηφοδέλτια φέρουν κακότεχνο και ακανόνιστο σταυροειδές σχήμα με πολλαπλά σκέλη που μοιάζει με μουτζούρα. Ανεξαρτήτως όμως, της αοριστίας του, τυγχάνει αβάσιμος ο ισχυρισμός, διότι, αφενός το 402/88 ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνους σταυρούς, αφετέρου το 402/100 ψηφοδέλτιο φέρει, αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων ΚΑΡΑΟΣΜΑΝ ΓΙΟΥΣΟΥΦ, ΠΑΓΚΑΣ ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΝΟΡΜΙΤΗΣ και ΑΤΣΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ένδειξη που προσομοιάζει με «X», το οποίο, κατά τα προαναφερόμενα, δεν συνιστά διακριτικό γνώρισμα, κχχνviii) τα **251/160** και **258/97** ψηφοδέλτια φέρουν έντεχνα σημειωμένο διακριτικό σημάδι δίπλα από ονόματα υποψηφίων. Αλλά, ανεξαρτήτως της αοριστίας τους, τούτα προβάλλονται αβάσιμα, διότι τα εν λόγω ψηφοδέλτια φέρουν κακότεχνα σχηματισμένους σταυρούς, κχχνix) το **252/160** ψηφοδέλτιο φέρει έντεχνα σημειωμένο διακριτικό σημάδι δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΤΣΟΛΩΛΗ. Ο παραπάνω ισχυρισμός, ωστόσο, προβάλλεται αβάσιμα, διότι από την επισκόπηση του εν λόγω ψηφοδελτίου δεν προκύπτει ότι υπάρχει υποψήφιος με το συγκεκριμένο όνομα, κx) το **297/53** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού δύο παράλληλες πλάγιες γραμμές στο σχήμα («//»), ενώ φέρει έντονη μεγάλη διαγραφή δίπλα από το όνομα της υποψήφιας ΚΑΙΚΗ ΚΥΡΙΑΚΗ ΑΡΓΥΡΟΥΛΑ. Τούτα παρίστανται απορριπτέα, κατά το μέρος που με την ένσταση προβάλλεται ακυρότητα λόγω δύο παράλληλων πλάγιων γραμμών στο σχήμα («//»), διότι πρόκειται, προφανώς, για τη μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου, που έχει τεθεί αριστερά του σταυρού προτίμησης, ενώ κατά το μέρος που με αυτή προβάλλεται ότι υφίσταται μεγάλη διαγραφή δίπλα από το όνομα της ανωτέρω υποψήφιας, καθότι από τη συνολική επισκόπηση του επίμαχου ψηφοδελτίου ουδεμία τέτοια διαγραφή υφίσταται,

xli) τα **316/6**, **316/32** και **316/82** ψηφοδέλτια φέρουν συνεχόμενα διακριτικά σχήματα αντί σταυρών στα ονόματα των υποψηφίων με ακανόνιστη μορφή. Αβασίμως δε, αυτό υποστηρίζεται, διότι το επικαλούμενο διακριτικό σχήμα είναι προφανώς η τιθέμενη μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου, xlii) το **365/23** ψηφοδέλτιο φέρει δίπλα στο όνομα του υποψηφίου ΚΑΛΑΘΕΝΟΣ ΣΑΒΒΑΣ, αντί σταυρού, σύμβολο που αποτελείται από μια έντονη κάθετη γραμμή, η οποία τέμνεται από μια μικρότερη οριζόντια που προεξέχει μόνο από τη δεξιά μεριά. Ωστόσο, τούτο δεν ευσταθεί, διότι η τιθέμενη ένδειξη αριστερά του ονόματος του προαναφερθέντος υποψηφίου συνιστά κακότεχνο σταυρό, που οφείλεται πιθανότατα στον γραφικό χαρακτήρα, την αδεξιότητα, τη σπουδή, την ηλικία, την ελαττωμένη όραση του ψηφοφόρου ή μπορεί να αποδοθεί σε τυχαίο γεγονός (σύρσιμο της γραφίδας) ή παραδρομή ή αδυναμία ή ψυχολογική κατάσταση ή στην έλλειψη σταθερότητας του χεριού του εκλογέα (ΣτΕ 3466/2007 και πρβλ. ΑΕΔ 19/2021 σκ. 15), xliii) το **365/242** ψηφοδέλτιο «δεν φέρει σταυρό σε κανέναν από τους υποψήφιους εκλογείς, αλλά αντ' αυτού φέρει: α) δίπλα από το όνομα των υποψηφίων ΘΕΟΛΟΓΗ και ΣΤΑΘΗ αστερίσκο («*»), β) δίπλα από το όνομα ΜΑΡΙΝΟΥ ασυνήθιστα έντονο σταυρό, γ) δίπλα από το όνομα της υποψήφιας ΤΡΟΥΜΟΥΧΗ σύμβολο που μοιάζει με μουτζουρωμένο ανάποδο πεζό «γ» και δ) δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων ΔΕΡΜΑΤΗ και ΠΑΝΑΓΟΥ νύγμα αντί για σταυρό». Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος συνολικά, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, δεδομένου ότι ουδόλως υφίστανται οι επικαλούμενες πλημμέλειες, xliiv) το **374/56** ψηφοδέλτιο φέρει δίπλα στο όνομα ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΦΩΝΙΑΔΑΚΗΣ ασυνήθιστα έντονο σταυρό. Ο ισχυρισμός ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι από τη συνολική επισκόπηση του επίμαχου ψηφοδελτίου δεν υπάρχει υποψήφιος με το ανωτέρω όνομα, xlv) τα **374/118** και **399/28** ψηφοδέλτια φέρουν δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων ΧΑΤΖΗΠΕΤΡΟΥ ΚΟΝΔΥΛΩ και ΤΣΟΥΒΑΛΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ, αντίστοιχα, αντί σταυρού, σύμβολο που αποτελείται από δύο παράλληλες κάθετες γραμμές, οι οποίες τέμνονται από μια οριζόντια. Επιπλέον, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι το **375/20** ψηφοδέλτιο είναι άκυρο, διότι φέρει δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΚΑΛΟΠΗΤΑ ΤΣΑΜΠΙΚΟΥ ΒΑΪΟΥ, αντί σταυρού, σύμβολο που αποτελείται από δύο παράλληλες κάθετες γραμμές, εκ των οποίων η αριστερή είναι πιο

κοντή από τη δεξιά και τέμνονται από μια οριζόντια γραμμή, η οποία διέρχεται από το μέσο της δεξιάς καθέτου και λίγο πιο κάτω από την κορυφή της αριστερής καθέτου. Τα παραπάνω προβαλλόμενα είναι αβάσιμα, διότι αφενός πρόκειται για έντονα διπλοπατημένο κακότεχνο σταυρό και αφετέρου διότι, σε κάθε περίπτωση, ο σχηματισμός του σταυρού με περισσότερες οριζόντιες ή κάθετες γραμμές δεν συνιστά, άνευ άλλου τινός, διακριτικό γνώρισμα, αλλά είναι δυνατό να έχει προκληθεί τυχαία και οφείλεται στην προσπάθεια του εκλογέα για καλύτερη αποτύπωση του σταυρού, ενδεχομένως λόγω της αστάθειας του χεριού του ή της ελαττωμένης όρασής του ή γιατί χρησιμοποίησε στυλογράφο που δεν είχε συνεχή ροή μελανιού (βλ. ΣΤΕ 124/2008 επτ., 2137/2008, 295/2008, 3313/2007 κ.α. και πρβλ. ΑΕΔ 23/2013, 23/2011, ΣΤΕ 2332/2004). Τέλος, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι το **317/79** ψηφοδέλτιο φέρει πολύ έντονη μουτζούρα και διπλές παράλληλες γραμμές («//»), περαιτέρω, δε, αντί σταυρού φέρει ακανόνιστο σχήμα πολλαπλά πατημένο σαν το λατινικό γράμμα («t»). Ανεξαρτήτως όμως, της αοριστίας του ισχυρισμού, παρίσταται αβάσιμος, διότι από τη συνολική επισκόπηση του ανωτέρω ψηφοδελτίου προκύπτει, ότι τούτο φέρει κακότεχνους σταυρούς, και όχι τις ανωτέρω ενδείξεις που επικαλείται ο ενιστάμενος, ενώ το επικαλούμενο σχήμα που προσομοιάζει στο λατινικό γράμμα («t») συνιστά τη μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου, χλνί) το **375/23** ψηφοδέλτιο φέρει δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΚΟΖΑ ΓΕΩΡΓΙΟΥ σταυρό, ο οποίος είναι μουντζουρωμένος στο κάτω αριστερό τεταρτημόριο του. Αλλά τούτο πρέπει να απορριφθεί, διότι το ένδικο ψηφοδέλτιο φέρει αριστερά του ονόματος του ανωτέρω υποψηφίου κακότεχνο διπλοπατημένο σταυρό, χλνii) το **394/140** ψηφοδέλτιο φέρει, αντί σταυρού ακανόνιστο σχήμα που μοιάζει με τον αριθμό «4». Πέραν όμως, της αοριστίας του ισχυρισμού, διότι δεν προσδιορίζεται σε ποιο σημείο του ένδικου ψηφοδελτίου εντοπίζεται η επικαλούμενη πλημμέλεια, τυγχάνει απορριπτέος, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνα σχηματισμένους σταυρούς και χλνiii) το **366/181** ψηφοδέλτιο φέρει στο επάνω μέρος του ένα τεράστιο «X» δίπλα στο όνομα του υποψηφίου Δημάρχου. Τούτο αβασίμως ισχυρίζεται ο ενιστάμενος διότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 παρ.7 του ν. 4804/2021, ναι μεν για τον υποψήφιο δήμαρχο δεν απαιτείται σταυρός προτίμησης, εν τούτοις, η σημείωση αυτού δεν συνεπάγεται ακυρότητα του ψηφοδελτίου.

31. Επειδή, αντιθέτως, παρίσταται ως βάσιμος ο ισχυρισμός, ως προς τα κάτωθι δεκατρία (13) ψηφοδέλτια και συγκεκριμένα ως προς: i) το **333/109** ψηφοδέλτιο, διότι οι τιθέμενοι σταυροί φέρουν στη δεξιά οριζόντια απόληξη σχήμα που προσομοιάζει με βέλος, κατά τρόπο που αποτελεί διακριτικό γνώρισμα. (ΑΕΔ 19/2021 σκ. 16), ii) το **310/156** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει σταυροειδές σχήμα με εμφανώς μακρύτερο το οριζόντιο σκέλος του, iii) το **380/226** ψηφοδέλτιο, διότι τούτο φέρει αριστερά του ονόματος του υποψηφίου ΦΛΟΚΚΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ σημάδι που προσομοιάζει σε αντεστραμμένο «β» (πρβλ. ΑΕΔ 19/2021 σκ. 15 και 16, 3/2011, 1/2009, 37/2008), iv) το **347/88** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει εξαιρετικά επιτηδευμένο σχήμα-σημάδι που δεν προσομοιάζει σε κακότεχνο σταυρό (ΣτΕ 2337/2008, 2969/2007 πρβλ. ΑΕΔ 23/2011, 1/2009), v) το **301/3** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει παύλα αντί σταυρού αριστερά του ονόματος του υποψηφίου ΤΣΟΥΡΟΥΤΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ (ΑΕΔ 19/2021 σκ. 15, ΣτΕ 1767/2007), vi) το **344/20** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει αριστερά του ονόματος του υποψηφίου ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΗΣ ΣΤΕΡΓΟΣ επιτηδευμένα ακανόνιστο σταυροειδές σχήμα, vii) το **395/164** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει πολύ μεγάλη και χαρακτηριστική κουκκίδα από στυλό δεξιά του σταυρού που έχει τεθεί στο όνομα του υποψηφίου Πανάγου Κωνσταντίνου Ελευθερίου, viii) το **200/110** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει σημάδι που δεν προσομοιάζει με σταυρό αλλά με το λατινικό γράμμα «w», ix) τα **194/34** και **380/12** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν ένδειξη-σημάδι, αντί σταυρού, που προσομοιάζει με το γράμμα «α», x) το **182/91** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει σταυρό σε άσχετο μέρος του ψηφοδέλιου και μακριά από τα ονόματα των υποψηφίων συμβούλων (πρβλ. ΑΕΔ 23/2011), xi) τα **245/95** και **313/74** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν σταυρούς κόκκινης και πράσινης απόχρωσης, αντίστοιχα (πρβλ. ΣτΕ1942/2021).

32. Επειδή, ακολούθως, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι οκτώ (8) ψηφοδέλτια των καθ' ων η ένσταση συνδυασμών, ήτοι τα 186/313, 244/191, 250/157, 270/139, 341/6, 341/41, 376/74 και 400/85 είναι άκυρα, διότι φέρουν υπερμεγέθεις σταυρούς, που συνιστούν διακριτικό γνώρισμα. Συγκριμένα, προβάλλει ότι: i) το **186/313** ψηφοδέλτιο φέρει ασυνήθιστα υπερμεγέθη σταυρό στο όνομα του υποψηφίου ΚΙΕΚΚΑΣ ΚΑΙΡΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ, καλύπτοντας και άλλα ονόματα υποψηφίων. Συναφώς, ότι το **400/85** ψηφοδέλτιο φέρει υπερμεγέθη σταυρό, ο οποίος καταλαμβάνει τα ονόματα

περισσότερων υποψηφίων. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι, διότι τα ένδικα ψηφοδέλτια φέρουν μεν, παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων ΚΙΕΚΚΑ ΚΑΙΡΗ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ και ΑΥΓΟΥΣΤΗ ΧΡΥΣΟΒΑΛΑΝΤΗ, μεγάλο σταυρό, ο οποίος, όμως, πλην του μεγέθους του, το οποίο δεν είναι ασυνήθιστο, δεν δημιουργεί αμφιβολία όσον αφορά στην προτίμηση του εκλογέα υπέρ των ανωτέρω υποψηφίων (πρβλ. ΑΕΔ 19/2021 σκ. 16, 1/2009, 37/2008). Εν τούτοις, ο ανωτέρω ισχυρισμός κρίνεται ως βάσιμος, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του 341/6 ψηφοδελτίου, καθόσον φέρει υπερμεγέθεις σταυροειδές σχήμα, διογκωμένο μετά από πολλαπλές εγγραφές, ii) τα **244/191**, **250/157** και **270/139** ψηφοδέλτια φέρουν υπερμεγέθεις σταυρούς προτίμησης που καταλαμβάνουν περισσότερα ονόματα υποψηφίων. Ανεξαρτήτως της αοριστίας των ισχυρισμών, καθόσον δεν προσδιορίζονται τα ονόματα των υποψηφίων που οι εν λόγω σταυροί επικαλύπτουν, παρίστανται αβάσιμοι, διότι τα επίμαχα ψηφοδέλτια φέρουν σταυρούς που δεν είναι υπερμεγέθεις. Εξάλλου, οι αμφισβητούμενοι σταυροί είναι μεν, κακότεχνοι και λίγο μεγαλύτεροι του συνήθους, αλλά το μέγεθός τους αποδίδεται στην προσπάθεια του, κατά πάσα πιθανότητα, προχωρημένης ηλικίας εκλογέα να τον σχηματίσει πιο συμμετρικά ή στην ιδιαίτερη σπουδή του σε συνδυασμό με ενδεχόμενα προβλήματα όρασης αυτού. Άλλωστε, οι ανωτέρω σταυροί έχουν τεθεί δίπλα από ονόματα υποψηφίων και όχι σε τυχαίες θέσεις του ψηφοδελτίου, μη καταλείποντας αμφιβολία περί της προτίμησης του εκλογέα, iii) το **341/41** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού υπερμέγεθες διακριτικό σημάδι δίπλα στο όνομα του υποψηφίου ΖΑΝΕΤΤΟΥΛΗ. Ο ισχυρισμός, ωστόσο, είναι αβάσιμος, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι αριστερά του ονόματος της υποψήφιας ΖΑΝΕΤΤΟΥΛΗ ΣΤΕΡΓΟΥΛΑ έχει τεθεί σταυρός που δεν είναι υπερμεγέθης, αλλά μικρός και iv) το **376/74** ψηφοδέλτιο φέρει υπερμέγεθες, κακότεχνο και ακανόνιστο σταυροειδές σχήμα που μοιάζει με μουτζούρα. Όμως, ο παραπάνω ισχυρισμός, πέραν της αοριστίας του, καθόσον δεν προσδιορίζεται το κακότεχνο σχήμα ούτε σε ποιο σημείο του ένδικου ψηφοδελτίου αυτό εντοπίζεται, είναι και αβάσιμος, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνους διπλοπατημένους σταυρούς, κανονικού μεγέθους.

33. Επειδή, εν συνεχεία, με την ένσταση υποστηρίζεται ότι συνολικά σαράντα πέντε (45) ψηφοδέλτια είναι άκυρα, διότι φέρουν χαρακτηριστικά/έντεχνα σκισίματα και συγκεκριμένα τα: 183/67, 184/235, 191/46, 221/98, 221/143, 224/237, 224/270, 238/6, 238/116, 240/143, 242/99, 242/81, 246/72, 246/218, 246/221, 246/222, 255/5, 256/5, 261/29, 273/29, 284/293, 284/294, 286/164, 287/183, 299/82, 305/295, 306/55, 306/56, 309/104, 310/146, 335/92, 350/98, 350/139, 352/162, 356/18, 371/29, 379/16, 386/164, 390/42, 394/169, 401/68, 401/166, 404/7, 404/51 και 404/52. Αβασίμως, όμως, παρίστανται οι κάτωθι ισχυρισμοί για τα ακόλουθα σαράντα τρία (43) ψηφοδέλτια. Ειδικότερα: i) ως προς τα **183/67** («πριν από την επίδειξή του έφερε μεγάλο σκίσιμο στην επάνω αριστερή επιφάνειά του ενώ ταυτόχρονα το κομμάτι αυτό ήταν αρκετά τσαλακωμένο ώστε να αποκαλύπτει πρόθεση για παραβίαση της μυστικότητας της ψήφου»), **224/237** και **224/270** («είναι σχισμένα στο κάτω και στο δεξιό μέρος τους»), **238/6** («είναι σχισμένο στο επάνω μέρος του ψηφοδελτίου»), **246/218** και **246/221** («είναι σχισμένα στο μέσο και στο κάτω μέρος του ψηφοδελτίου»), **256/5** («είναι σχισμένο στο επάνω μέρος και στο δεξιών των αντίστοιχων ψηφοδελτίων»), **287/183** («είναι σχισμένο στο κάτω μέρος»), **299/82** («είναι σχισμένο στο κάτω αριστερό μέρος του ψηφοδελτίου»), **306/55** και **306/56** («είναι σχισμένο στο επάνω δεξιό μέρος»), **309/104** (είναι σχισμένο στο κάτω μέρος στη μέση του), **386/164** («φέρει τρύπα δίπλα στον υποψήφιο ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΗΣ ΣΤΕΡΓΟΣ»), **390/42** («φέρει σκίσιμο στην δεξιά πλευρά») και **394/169** («φέρει σκίσιμο στην δεξιά πλευρά») ψηφοδέλτια είναι αβάσιμα, διότι τα επικαλούμενα σκισίματα, από την έκταση και τη θέση τους, λαμβανομένου υπόψη και του συνολικού μεγέθους -μήκους τους, συνάγεται ότι οφείλονται είτε σε αδέξια κίνηση κατά την αποσφράγιση του εκλογικού φακέλου ή την τακτοποίηση των ψηφοδελτίων, είτε κατά τον έλεγχο από τους ενδιαφερόμενους στο Πρωτοδικείο, όπου από την κοινή πείρα είναι γνωστό ότι τα ψηφοδέλτια υφίστανται σχετική ταλαιπωρία» (ΣτΕ 2370/2000, 914/2000), ii) ως προς τα **184/235** («φέρει σκίσιμο σε συγκεκριμένη θέση πάνω στο ψηφοδέλτιο μεταξύ δύο ονομάτων υποψηφίων»), **191/46** («φέρει σκίσιμο στην δεξιά πλευρά, στο ύψος του ονόματος ΣΩΤΡΙΛΛΗ»), **240/143** («είναι σχισμένο στο κάτω μέρος του ψηφοδελτίου, δίπλα στα ονόματα των τοπικών συμβούλων»), **246/72** («είναι σχισμένο στο κάτω μέρος του

ψηφοδελτίου, κάτω από τα ονόματα των τοπικών συμβούλων»), **261/29** («είναι σχισμένο στο ύψος του ονόματος του υποψηφίου ΚΑΡΑΤΑΠΑΝΗΣ»), **286/164** («είναι σχισμένο στο επάνω δεξιό μέρος»), **310/146** («είναι σχισμένο στο αριστερό μέρος»), **352/162** («φέρει σχίσσιμο αριστερά του ονόματος ΓΡΗΓΟΡΑ»), **371/29** («φέρει σκίσιμο στην δεξιά πλευρά»), **379/16** («είναι σχισμένο στη δεξιά μεριά στο μέσο περίπου του ψηφοδελτίου»), **401/68 και 401/166** («φέρουν μικρό σκίσιμο πάνω αριστερά») και **404/7** («είναι σχισμένο») ψηφοδέλτια είναι απορριπτέοι, διότι πρόκειται περί σκισιμάτων ολίγων εκατοστών που δεν είναι επιτηδευμένα, αλλά άτεχνα και τυχαία, οφειλόμενα σε αδέξιες και βεβιασμένες κινήσεις των μελών της εφορευτικής επιτροπής κατά την αποσφράγιση του φακέλου και την εξαγωγή του από αυτόν ή κατά τη δεματοποίηση και μεταφορά των ψηφοδελτίων (ΣΤΕ 3002/2000 επτ., 2969/2007, 1795/2007, 1681/2007, 2332/2004, 3339/2003, 3029/2003, 2291/2000, 810/1996, πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 21/2011, 8/2009, 1/2009, ΣΤΕ 3183/2003), iii) ως προς τα **221/98 και 221/143** («φέρουν χαρακτηριστικά σημάδια από στυλό και σχίσσιμο κατά μήκος της δεξιάς πλευράς και στο κάτω μέρος του ψηφοδελτίου») ψηφοδέλτια, οι ισχυρισμοί δεν ευσταθούν, διότι τα επικαλούμενα σκισίματα, ολίγων εκατοστών, δεν είναι επιτηδευμένα, αλλά άτεχνα και τυχαία, οφειλόμενα στην κόλλα του φακέλου ή σε αδέξιες και βεβιασμένες κινήσεις των μελών της εφορευτικής επιτροπής κατά την αποσφράγιση του φακέλου και την εξαγωγή τους από αυτόν. Εξάλλου, αναφορικά με τα επικαλούμενα σημάδια από στυλό, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αόριστος, διότι δεν προσδιορίζεται σε ποιο σημείο αυτά εντοπίστηκαν, χωρίς άλλωστε, τούτο να μπορεί να προσδιορισθεί αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (ΣΤΕ 1567/2007), iv) ως προς τα **242/81** («είναι σχισμένο στο μέσο του ψηφοδελτίου»), **305/295** («είναι σχισμένο στο επάνω μέρος») **350/98 και 350/139** («φέρουν σχίσσιμο στα ονόματα των τοπικών υποψηφίων») είναι αβάσιμος, διότι τα επίμαχα ψηφοδέλτια φέρουν μικρό σκίσιμο που προκάλεσε η κόλλα του φακέλου, η οποία διαπέρασε το ψηφοδέλτιο, εμποτίζοντάς το στο συγκεκριμένο σημείο (ΣΤΕ 3002/2000 επτ., 1681/2007), v) ως προς το **246/222** ψηφοδέλτιο («φέρει μεγάλο σχίσσιμο και λείπει ολόκληρο τμήμα του σώματος στο κάτω μέρος του ψηφοδελτίου») είναι αβάσιμος, διότι το επίμαχο σκίσιμο παρίσταται τόσο οφθαλμοφανές ώστε, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν δικαιολογείται να διέφυγε της

προσοχής του δικαστικού αντιπροσώπου, των μελών της εφορευτικής επιτροπής και των αντιπροσώπων του συνδυασμού του ενιστάμενου, οι οποίοι, άλλωστε, δεν προκύπτει ότι υπέβαλαν ένσταση κατά του κύρους αυτού κατά τον χρόνο της διαλογής (πρβλ. ΣΤΕ 3339/2003), vi) ως προς τα **242/99** («είναι σχισμένο στο μέσο του ψηφοδελτίου»), **238/116** («είναι σχισμένο στο κάτω μέρος του ψηφοδελτίου, δίπλα στα ονόματα των τοπικών συμβούλων») και **356/18** («φέρει εμφανή τρύπα στο κάτω μέρος του, δίπλα στα ονόματα των υποψηφίων ΚΛΕΙΔΩΝΙΑΡΗ και ΚΟΖΑ») ψηφοδέλτια είναι απορριπτέως ως ερειδόμενης επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, δεδομένου ότι από τη συνολική τους επισκόπηση δεν προκύπτει το επικαλούμενο σκίσιμο. Ομοίως, ως ερειδόμενης επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός του ενιστάμενου ως προς το **273/29** ψηφοδέλτιο, δεδομένου ότι από τη συνολική επισκόπηση αυτού δεν υπάρχει υποψήφιος με το όνομα «ΚΑΡΑΤΑΠΑΝΗΣ» και vii) ως προς το **335/92** ψηφοδέλτιο («υπερβολικά τσαλακωμένο με ασυνήθιστο και πολύ έντονο τρόπο») προβάλλεται αβάσιμα, δεδομένου ότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο δεν είναι έντονα τσαλακωμένο, αλλά φέρει τις συνήθεις πτυχώσεις που προκαλούνται από τη δεματοποίηση και μεταφορά των ψηφοδελτίων. Εξάλλου, δεν είναι υποχρεωτική από το νόμο η βεβαίωση του αρμόδιου δικαστικού αντιπροσώπου ότι οι πιο πάνω φθορές προξενήθηκαν κατά την εξαγωγή των ψηφοδελτίων από το φάκελο, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει ο ενιστάμενος (ΣΤΕ 3002/2000 επτ., 2119/1991). Εξάλλου, άνευ εννόμου συμφέροντος ο ενιστάμενος επιδιώκει την ακυρότητα των **255/5**, **404/51** και **404/52** ψηφοδελτίων, τα οποία ανήκουν στον δικό του συνδυασμό. Τέλος, προβάλλεται ότι τα **284/293** και **284/294** ψηφοδέλτια πρέπει να κηρυχθούν άκυρα, διότι φέρουν μεγάλο σχίσιμο στο επάνω μέρος του ψηφοδελτίου και στο κάτω μέρος αυτών λείπει κομμάτι του. Ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται βάσιμως ως προς τα ανωτέρω δύο (2) ψηφοδέλτια διότι τα επικαλούμενα σκισίματα, ενόψει του εκτεταμένου μεγέθους τους, της θέσης τους (αντιδιαμετρικά, στο πάνω και στο κάτω αριστερό μέρος των ένδικων ψηφοδελτίων) και του γεγονότος ότι δεν ταυτίζονται με κάποια από τις πτυχώσεις από τη δίπλωση των εν λόγω ψηφοδελτίων, φαίνονται ηθελημένα και δεν είναι δυνατόν να προκλήθηκαν κατά την εξαγωγή των ψηφοδελτίων

από τους φακέλους ούτε μεταγενέστερα (ΣΤΕ 3002/2000 επτ., 2969/2007 και πρβλ. ΑΕΔ 37/2008).

34. Επειδή, περαιτέρω, ο ενιστάμενος βάλλει κατά των κάτωθι τριάντα επτά (37) ψηφοδελτίων προβάλλοντας ότι φέρουν κουκκίδες, τελείες και μουτζούρες, οι οποίες συνιστούν διακριτικά γνωρίσματα. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι: i) το **189/74** ψηφοδέλτιο φέρει γραμμή από στυλό δίπλα στα ονόματα των δημοτικών συμβούλων και μαύρη τελεία που μοιάζει με μουτζούρα δίπλα στα ονόματα των τοπικών συμβούλων. Τούτο αβασίμως προβάλλεται, διότι αφενός πρόκειται περί μικρής ανεπαίσθητης γραμμής που έχει τεθεί όλως τυχαία, αφετέρου η επικαλούμενη μαύρη κουκκίδα συνιστά ρύπο μικρής έκτασης, που οφείλεται σε απροσεξία των εκλογέων ή της εφορευτικής επιτροπής (ΣΤΕ 1965/2007 επτ., 3309/2007 και πρβλ. ΑΕΔ 25/2013), ii) το **190/185** ψηφοδέλτιο φέρει διακριτική τελεία – κουκκίδα από στυλό, έντεχνα σημειωμένη, δίπλα στο όνομα της υποψηφίας ΑΝΤΩΝΑΚΗ ΜΑΡΙΑ. Περαιτέρω, ότι το **342/82** ψηφοδέλτιο φέρει, δεξιά από το σταυρό του υποψηφίου ΜΑΝΙΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, παύλα και τελεία στην κορυφή του σταυρού. Οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι, διότι τα επίμαχα ψηφοδέλτια, ακόμα και αν υποτεθεί ότι φέρουν κουκκίδα δίπλα από το όνομα των ανωτέρω υποψηφίων, τούτη είναι δυσχερώς εντοπίσιμη (ΑΕΔ 12/2017). Αναφορικά, δε, με τον ειδικότερο ισχυρισμό του ενιστάμενου, ότι το 342/82 ψηφοδέλτιο φέρει παύλα αντί σταυρού, τούτος προβάλλεται αβάσιμα, διότι στο ένδικο ψηφοδέλτιο έχει τεθεί ημιτελής κακότεχνος σταυρός, iii) τα **191/56**, **191/97** και **195/263** ψηφοδέλτια φέρουν σημάδια από στυλό σαν έντονες τελείες δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων ΑΥΓΕΝΙΚΟΣ και ΒΑΡΕΛΗΣ, ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ, ΜΗΤΣΟΥ και ΜΕΝΕΓΑΚΗΣ, αντίστοιχα. Απορριπτέα τυγχάνουν ωστόσο τα προβαλλόμενα, διότι τα επίμαχα ψηφοδέλτια φέρουν ανεπαίσθητες τελείες στα ειδικότερα σημεία, που επικαλείται ο ενιστάμενος, οι οποίες τέθηκαν από τον δικαστικό αντιπρόσωπο ή είναι τυχαίες και προφανώς δεν αποσκοπούσαν στην αποκάλυψη της ταυτότητας του ψηφοφόρου και της παραβίασης της μυστικότητας της ψηφοφορίας (ΑΕΔ 26/1994, ΣΤΕ 1566/2007), iv) το **201/234** ψηφοδέλτιο φέρει μεγάλη και έντονη κουκκίδα από στυλό. Ο ισχυρισμός αυτός, όμως, προβάλλεται αορίστως, διότι δεν προσδιορίζεται επακριβώς το σημείο όπου εμφανίζεται η επικαλούμενη πλημμύεια, v) τα **202/128**, **218/112**, **245/5**, **268/6**, **268/121**, **268/139**, **273/2**,

279/26, 290/67, 297/222 και **316/3** ψηφοδέλτια φέρουν σημάδι – κουκκίδα από στυλό, έντεχνα σημειωμένα, παραπλεύρως των ονομάτων υποψηφίων συμβούλων (ΜΑΡΑΒΕΛΙΑΣ, ΜΠΑΛΛΑΣ, ΝΑΝΟΣ, ΚΟΥΛΟΥΜΠΡΗ, ΤΟΠΠΟΣ, ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ, ΤΣΙΜΠΟΥΚΑΣ, ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ, ΚΑΚΑΛΕ) ή σε ειδικότερα επικαλούμενα σημεία επί των ανωτέρω ψηφοδελτίων (κάτω από τα ονόματα των υποψηφίων τοπικών συμβούλων, κάτω από το όνομα του υποψηφίου Δημάρχου). Τα ανωτέρω τυγχάνουν απορριπτέα, διότι οι επίμαχες κουκίδες-σημάδια προδήλως έγιναν τυχαία από την μελάνη (πρβλ. ΑΕΔ 1/2009) ή, ενδεχομένως, οφείλονται σε αποτυπώματα τυπογραφικής μελάνης ή σε ελαττώματα του τυπογραφικού χαρτιού (πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, ΣτΕ 3029/2003), vi) τα **208/1, 208/3, 208/62** και **208/68** ψηφοδέλτια φέρουν έντεχνα σημειωμένα σημάδια – κουκκίδες από στυλό και μικρές χαρακτηριστικές γραμμές δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων. Οι εν λόγω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν, διότι από τη συνολική επισκόπηση των ανωτέρω ψηφοδελτίων, πρόκειται για σημάδια τα οποία αφενός είναι δυσχερώς εντοπίσιμα και αφετέρου έχουν προκληθεί τυχαία ή οφείλονται σε αποτύπωμα τυπογραφικής μελάνης, vii) το **233/1** ψηφοδέλτιο φέρει σημάδι από στυλό, έντεχνα σημειωμένο, στο κάτω δεξιό μέρος του ψηφοδελτίου. Τούτο υποστηρίζεται αβάσιμα, διότι το επικαλούμενο σημάδι έγινε προδήλως τυχαία από μελάνη (και πρβλ. ΑΕΔ 1/2009) viii) τα **239/73** και **239/80** ψηφοδέλτια φέρουν, αντί σταυρού, έντονη και χαρακτηριστική κουκκίδα από μελάνι σαν μεγάλο κύκλο ζωγραφισμένο με στυλό. Τα εν λόγω προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν συνολικά. Και τούτο διότι, ως προς το 239/73 ψηφοδέλτιο, η επικαλούμενη έντονη χαρακτηριστική κουκκίδα με μπλε μελάνη, παραπλεύρως του ονόματος του υποψηφίου δημοτικού συμβούλου ΜΠΑΡΔΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, έχει τεθεί προδήλως από τον ψηφοφόρο για να σβήσει σταυρό προτιμήσεως στο όνομα αυτό και όχι για να αποκαλυφθεί η ψήφος υπέρ ορισμένου συνδυασμού ή υποψηφίου (πρβλ. ΑΕΔ 1/2009). Όσον, δε, αφορά στο 239/80 ψηφοδέλτιο, η επικαλούμενη κουκκίδα προκλήθηκε, προφανώς, από διόρθωση/διαγραφή τελεσθείσα από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, ix) τα **264/38, 297/43, 306/35** και **390/107** ψηφοδέλτια φέρουν έντεχνα σημειωμένα διακριτική κουκκίδα από στυλό - τελεία, δίπλα σε σταυρό που έχει τεθεί παραπλεύρως των ονομάτων υποψηφίων δημοτικών συμβούλων. Οι ισχυρισμοί αυτοί, όμως, είναι αβάσιμοι, διότι δεν επιφέρει ακυρότητα μια

ανεπαίσθητη τελεία δίπλα από το σταυρό που έχει τεθεί σε υποψήφιο (ΣΤΕ 2887/2007 πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 15/2011, 8/2009), χ) το **273/51** ψηφοδέλτιο φέρει έντονο σημάδι – κουκκίδα από στυλό δίπλα από το όνομα της υποψηφίας ΜΙΧΑΗΛ ΑΝΘΟΥΛΑ. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος, διότι πρόκειται περί ανεπαίσθητης τελείας, που προφανώς τέθηκε από τον δικαστικό αντιπρόσωπο ή είναι τυχαία, χι) το **322/91** ψηφοδέλτιο φέρει μικρή γραμμή και μια έντεχνη κουκκίδα από στυλό δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΚΑΡΕΚΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ. Τούτο, αβάσιμα υποστηρίζεται, διότι η επικαλούμενη κουκκίδα, παραπλεύρως του ονόματος του ανωτέρω υποψηφίου, έχει τεθεί προδήλως από τον ψηφοφόρο για να σβήσει σταυρό προτιμήσεως στο όνομα αυτό και όχι για να αποκαλυφθεί η ψήφος υπέρ ορισμένου συνδυασμού ή υποψηφίου. Περαιτέρω, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι το **322/90** ψηφοδέλτιο φέρει μια έντεχνη κουκκίδα από στυλό δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΔΡΑΚΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμος, διότι η επικαλούμενη κουκκίδα είναι ανεπαίσθητη και δυσχερώς εντοπίσιμη, χii) το **378/41** ψηφοδέλτιο φέρει δύο κουκκίδες δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων κοινοτικών συμβούλων ΓΕΡΟΝΙΚΟΛΑ ΜΑΡΙΑ και ΖΑΝΕΤΤΟΥΛΗ ΣΤΕΡΓΟΥΛΑ. Τούτο, όμως, πρέπει να απορριφθεί, διότι οι επικαλούμενες κουκκίδες είναι ανεπαίσθητες και δυσχερώς εντοπίσιμες, χiii) τα **396/200** και **396/124** ψηφοδέλτια φέρουν μουτζούρα-κουκκίδα αντί σταυρού στο όνομα υποψηφίων δημοτικών συμβούλων (ΝΤΑΚΑ και ΑΥΓΕΝΙΚΟΣ, αντίστοιχα). Ωστόσο, πρόκειται περί κακότεχνα σχηματισμένων σταυρών και όχι περί μουτζούρας ή κουκκίδας, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, χiv) το **396/234** ψηφοδέλτιο φέρει σημάδι-κουκκίδα αριστερά του ονόματος της υποψηφίας ΤΕΡΚΟΓΛΟΥ ΦΑΙΔΡΑΣ. Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, διότι η επικαλούμενη κουκκίδα είναι ισχνό, ανεπαίσθητο σημάδι και χv) το **290/68** ψηφοδέλτιο φέρει στο επάνω αριστερό μέρος του, και πριν από τα ονόματα των υποψηφίων, δύο έντονες μπλε κουκκίδες από στυλό, σημειωμένες υπό μορφή μεγάλου ζωγραφισμένου κύκλου. Αλλά τούτο παρίσταται απορριπτικό, διότι, από την επισκόπηση του επίμαχου ψηφοδελτίου, οι επικαλούμενες κουκκίδες προκλήθηκαν τυχαία, όπως φαίνεται από τη θέση, το μικρό μέγεθος και το σχήμα τους, πιθανότατα κατά την επαφή του ψηφοδελτίου με επιφάνεια όπου υπήρχε νωπή μελάνη ή με άλλο ψηφοδέλτιο ή με τα ρυπαρά χέρια του

εκλογέα ή των μελών της εφορευτικής επιτροπής κατά την καταμέτρηση των ψηφοδελτίων (ΣΤΕ 1406/2007 επτ., 1454/2008, 412/2008, 2887/2007 και πρβλ. ΑΕΔ 8/2009, ΣΤΕ 2332/2004, 3183/2003, 3339/2003).

35. Επειδή, εξάλλου, ο ενιστάμενος βάλλει κατά των κάτωθι εβδομήντα τρία (73) ψηφοδελτίων προβάλλοντας ότι φέρουν μουτζούρες, οι οποίες συνιστούν διακριτικά γνωρίσματα. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι: i) το **196/28** ψηφοδέλτιο φέρει μουτζούρα και καμπυλωτή γραμμή από στυλό δίπλα στα ονόματα των υποψηφίων συμβούλων. Επίσης, ότι το **310/140** ψηφοδέλτιο φέρει μουτζούρα στο δεξιό μέρος του ψηφοδελτίου δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι συνολικά αβάσιμοι, διότι τα ανωτέρω ψηφοδέλτια φέρουν μικρές και άτεχνες γραμμές από στυλό, οι οποίες οφείλονται προφανώς σε τυχαία αποτύπωση του γραφικού μέσου των δικαστικών αντιπροσώπων ή σε απροσεξία των μελών των οικείων εφορευτικών επιτροπών κατά τη διαδικασία της διαλογής και επομένως δεν αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα (ΣΤΕ 1794-5/2007, 3339/2003, 3029/2003, και πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 23/2011). Περαιτέρω, ότι το **191/108** ψηφοδέλτιο φέρει μια παύλα και μουτζούρα από στυλό στο όνομα της υποψήφιας ΠΛΕΥΝΙΩΤΟΥ ΣΤΥΛΙΑΝΗΣ. Ο ισχυρισμός αυτός, όμως, πρέπει να απορριφθεί, διότι αριστερά του ονόματος της ανωτέρω υποψήφιας υπάρχει μικρή ανεπαίσθητη γραμμή, που είναι τυχαία και προφανώς δεν έχει τεθεί με σκοπό να παραβιασθεί το απόρρητο της ψηφοφορίας ή προδήλως οφείλεται σε αρχική επιλογή του ψηφοφόρου, η οποία δεν ολοκληρώθηκε (πρβλ. ΑΕΔ 1/2009). Τέλος, προβάλλεται ότι το **385/95** ψηφοδέλτιο φέρει στο πάνω αριστερό μέρος του μπλε μουντζούρα από μελάνι, πλην όμως η επικαλούμενη μουτζούρα, για τον εντοπισμό της οποίας καταβλήθηκε ιδιαίτερη προσπάθεια (πρβλ. ΑΕΔ 12/2017), είναι ανεπαίσθητη, οφειλόμενη πιθανότητα στην ροή της μελάνης από στυλό του ψηφοφόρου ή του δικαστικού αντιπροσώπου (πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 23/2011, 8/2009, 1/2009), ii) το **189/6** ψηφοδέλτιο φέρει μεγάλη και έντονη μουτζούρα στο κάτω μέρος του, στο τμήμα των τοπικών συμβούλων. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι από τη συνολική επισκόπηση του εν λόγω ψηφοδελτίου δεν προκύπτει η επικαλούμενη μουτζούρα, iii) το **191/65** ψηφοδέλτιο φέρει μουτζούρα κάτω

δεξιά στο ύψος του τοπικού συμβουλίου, αλλά τούτο είναι αβάσιμο, διότι η επικαλούμενη μουτζούρα είναι, προφανώς, η μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου, που έχει τεθεί κάτω από την σημείωση «τέσσερις σταυροί», iv) τα **191/116**, **191/122**, **195/28** και **237/306** ψηφοδέλτια φέρουν μουτζούρα από στυλό και καμπυλωτή γραμμή δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων. Οι εν λόγω ισχυρισμοί, όσον αφορά στα 191/116, 191/221 και 237/306 ψηφοδέλτια, πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως αόριστοι, καθότι δεν προσδιορίζεται το είδος και το σχήμα της μουτζούρας που επικαλείται ο ενιστάμενος ούτε, όμως, και το σημείο του ψηφοδελτίου, στο οποίο η παραπάνω μουτζούρα εντοπίζεται. Όσον, δε, αφορά στο 195/28 ψηφοδέλτιο, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι από τη συνολική επισκόπηση του εν λόγω ψηφοδελτίου δεν προκύπτει η επικαλούμενη μουτζούρα, v) το **202/111** ψηφοδέλτιο φέρει χαρακτηριστική και μεγάλη μουτζούρα και γραμμή από στυλό δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων συμβούλων. Όμως τούτο αβασίμως προβάλλεται, διότι η επικαλούμενη γραμμή/μουτζούρα που υπάρχει μεταξύ των υποψηφίων ΚΑΣΤΕΛΛΟΡΙΖΙΟΣ ΜΗΝΑΣ, ΚΑΤΣΟΓΡΙΔΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ και ΚΑΤΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ είναι ανεπαίσθητη, τιθέμενη ενδεχομένως από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, ή απλώς τυχαία, vi) το **202/46** ψηφοδέλτιο έχει χαρακτηριστική μουτζούρα από στυλό δεξιά, μεταξύ των ονομάτων των υποψηφίων ΘΩΜΑΤΟΣ ΜΙΧΑΗΛ και ΚΑΛΟΠΗΤΑΣ ΤΣΑΜΠΙΚΟΣ. Οι ισχυρισμοί αυτοί, όμως, πρέπει να απορριφθούν ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, δεδομένου ότι από τη συνολική επισκόπηση του επίμαχου ψηφοδελτίου δεν εμφανίζεται η επικαλούμενη πλημμέλεια-μουτζούρα. Επιπλέον, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι τα **236/260** και **350/85** ψηφοδέλτια φέρουν, αντί σταυρού, έντονη μουτζούρα από στυλό δίπλα στο όνομα ΜΠΑΡΑΣ και ΜΠΟΣΔΑΚΗ, αντίστοιχα. Ο ισχυρισμός ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, δεδομένου ότι δεν υφίστανται υποψήφιοι στα ένδικα ψηφοδέλτια με τα ανωτέρω ονόματα. Επίσης, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι τα **265/130** και **265/133** ψηφοδέλτια φέρουν μουτζούρα δίπλα στο σταυρό της υποψηφίας ΔΙΑΚΟΥΛΑ. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί πρέπει, ομοίως, να απορριφθούν ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι δεν υφίσταται στο επίμαχο ψηφοδέλτιο υποψήφιος με το ανωτέρω όνομα. Συναφώς, προβάλλεται ότι το

300/55 ψηφοδέλτιο φέρει μουτζούρα πάνω σε σταυρό που είχε θέσει προηγουμένως ο εκλογέας δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΠΗΔΙΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει, επίσης, να απορριφθεί, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι από τη συνολική επισκόπηση του επίμαχου ψηφοδελτίου δεν υφίσταται η επικαλούμενη μουτζούρα δίπλα στο όνομα του ανωτέρω υποψηφίου, vii) τα **238/218, 255/221, 310/84, 347/77, 360/62** και **372/52** ψηφοδέλτια φέρουν, αντί σταυρού, έντονη μουτζούρα από στυλό δίπλα από τα ονόματα των αναφερόμενων υποψηφίων συμβούλων. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι το **200/80** ψηφοδέλτιο φέρει μικρή γραμμή κάτω από το όνομα του υποψηφίου ΝΑΝΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι, διότι οι επικαλούμενες από τον ενιστάμενο μουτζούρες είναι η τεθείσα μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου ή τμήμα αυτής, viii) τα **242/167, 246/208, 258/54, 258/91, 266/130, 292/88, 310/112, 311/111, 316/12, 342/228, 344/16, 350/81, 352/148, 371/74, 384/98, 392/203** και **392/238** ψηφοδέλτια φέρουν, αντί σταυρού έντονη μουτζούρα από στυλό δίπλα σε ονόματα υποψηφίων συμβούλων. Όμως, τούτα τυγχάνουν απορριπτέα, διότι δεν πρόκειται περί μουτζούρας, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, αλλά περί κακότεχνου σταυρού. Όσον, δε, αφορά τον ειδικότερο ισχυρισμό του ενιστάμενου, ότι το 384/98 ψηφοδέλτιο είναι άκυρο, διότι φέρει δίπλα από τον σταυρό προτίμησης τρεις έντεχνα σημειωμένες κουκίδες από στυλό, τούτος είναι αβάσιμος, διότι πρόκειται για ανεπαίσθητες τελείες, δυσχερώς εντοπίσιμες, αποτελούσες τμήμα του σταυρού που έχει τεθεί στον υποψήφιο ΤΣΟΥΛΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΣΤΕ 2887/2007 πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 15/2011, 8/2009). Τέλος, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι το **311/128** ψηφοδέλτιο φέρει ακανόνιστο σχήμα σταυρού δίπλα από το όνομα του υποψηφίου ΜΟΣΚΙΟΥ. Ο ισχυρισμός αυτός όμως, πρέπει να απορριφθεί, διότι από τη συνολική επισκόπηση του ένδικου ψηφοδελτίου προκύπτει ότι το επικαλούμενο σχήμα συνιστά προσπάθεια χάραξης σταυρού και όχι μουτζούρα, ix) τα **252/49, 252/69, 252/74, 252/89** και **252/118** ψηφοδέλτια φέρουν δίπλα από τα ονόματα των υποψηφίων έντονη χαρακτηριστική μουτζούρα με πολλαπλά σκέλη. Τούτο προβάλλεται, καταρχάς, αορίστως, διότι δεν αναφέρονται τα σημεία του επίμαχου ψηφοδελτίου στα οποία εντοπίζεται η επικαλούμενη πλημμέλεια. Σε κάθε περίπτωση, δε, πρέπει να απορριφθεί, κατά το μέρος

που στρέφεται κατά του 252/118 ψηφοδελτίου, διότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνους σταυρούς και όχι μουτζούρες, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνεται. Ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος ο ενιστάμενος επιδιώκει την ακυρότητα των 252/49, 252/69, 252/74 και 252/89 ψηφοδελτίων, τα οποία ανήκουν στον δικό του συνδυασμό, χ) το **308/102** ψηφοδέλτιο φέρει μουτζούρα στο επάνω δεξιό μέρος του, ενώ το **377/232** ψηφοδέλτιο φέρει πολύ έντονη μουντζούρα στο κάτω δεξιό μέρος του. Περαιτέρω, ότι το **335/246** ψηφοδέλτιο φέρει έντονη μουτζούρα χωρίς μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου. Τέλος, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι το **377/200** ψηφοδέλτιο φέρει πολύ έντονη μουντζούρα σε δύο σημεία του, αφενός πάνω δεξιά πριν από τα ονόματα των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων, αφετέρου κάτω δεξιά, πριν από τα ονόματα των υποψηφίων κοινοτικών συμβούλων. Οι ισχυρισμοί, όμως, αυτοί είναι αβάσιμοι, διότι πρόκειται για ιδίοχειρη διόρθωση του δικαστικού αντιπροσώπου επί των ένδικων ψηφοδελτίων. Προσθέτως, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι το **350/89** ψηφοδέλτιο φέρει αντί σταυρού μουτζούρα στο όνομα του υποψηφίου ΣΤΑΥΡΟΥΛΗ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ. Ομοίως, ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος, διότι, εν προκειμένω, πρόκειται περί διαγραφής της τεθείσας μονογραφής από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, xi) το **202/8** ψηφοδέλτιο έχει χαρακτηριστική μουτζούρα από στυλό δεξιά, μεταξύ των ονομάτων των υποψηφίων ΘΩΜΑΤΟΣ και ΚΑΛΟΠΗΤΑΣ, ότι το **323/152** ψηφοδέλτιο φέρει έντονες μουτζούρες στο κάτω τμήμα του, ότι το **374/185** ψηφοδέλτιο έχει στην αριστερή μεριά του, στο μέσο περίπου αυτού, μαύρες μουντζούρες και ότι τα **374/216** και **374/219** ψηφοδέλτια φέρουν στο αριστερό μέρος, και συγκεκριμένα στο μέσο προς το πάνω μέρος του ψηφοδελτίου μπλε μουντζούρα από μελάνι. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι, διότι οι επικαλούμενες μουτζούρες αποτελούν ίχνη από μελάνη που προκλήθηκαν τυχαία, όπως φαίνεται από την θέση, το μικρό μέγεθος και το σχήμα τους, πιθανότατα κατά την επαφή του ψηφοδελτίου με επιφάνεια όπου υπήρχε νωπή μελάνη ή με άλλο ψηφοδέλτιο ή με τα ρυπαρά χέρια του εκλογέα ή των μελών της εφορευτικής επιτροπής κατά την καταμέτρηση των ψηφοδελτίων ή την συσκευασία τους (ΣτΕ 1406/2007 επτ., 1454/2008, 412/2008, 2887/2007 και πρβλ. ΑΕΔ 8/2009, ΣτΕ 2332/2004, 3183/2003, 3339/2003). Όσον αφορά, δε, το 374/219 ψηφοδέλτιο, ο ανωτέρω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν εμφανίζεται στο εν λόγω ψηφοδέλτιο το

επικαλούμενο ίχνος/στίγμα από μελάνη, xii) τα **200/47, 232/66, 253/74, 333/17** και **375/38** ψηφοδέλτια φέρουν ακανόνιστες μουτζούρες και σχήματα παραπλεύρως των αναφερόμενων υποψηφίων συμβούλων. Ωστόσο, τούτα είναι απορριπτέα διότι, εν προκειμένω, πρόκειται για μουτζουρωμένους σταυρούς, σχηματισθέντες επειδή ο εκλογέας μετέγνωσε και όχι για να δημιουργηθεί ένα διακριτικό γνώρισμα με σκοπό την παραβίαση της μυστικότητας της ψηφοφορίας (πρβλ. ΑΕΔ 1/2009), xiii) το **384/141** ψηφοδέλτιο φέρει κακότεχνο και ακανόνιστο σταυροειδές σχήμα με πολλαπλά σκέλη και πολύ έντονη αποτύπωση, που μοιάζει με μουτζούρα. Ωστόσο, αυτό αβασίμως προβάλλεται, διότι το ένδικο ψηφοδέλτιο φέρει την ένδειξη «X» αντί σταυρών, το οποίο, σύμφωνα με όσα διαμείφθηκαν παραπάνω, δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα, xiii) το **240/6** φέρει διπλό σημάδι από στυλό κάτω δεξιά, έντεχνα σημειωμένο στο ύψος της επικεφαλίδας της δημοτικής κοινότητας, όμως είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός, διότι δεν πρόκειται για σημάδι/μουτζούρα, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, αλλά για τη χειρόγραφη σημείωση «ένας», η οποία τέθηκε από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, προκειμένου να προσδιορίσει τον αριθμό των σταυρών των τοπικών συμβούλων, xiv) το **200/68** ψηφοδέλτιο φέρει πέντε σταυρούς σε κύκλο, χωρίς να προκύπτει ότι ο κύκλος έχει τεθεί από τον δικαστικό αντιπρόσωπο. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι από την επισκόπηση του ένδικου ψηφοδελτίου, λαμβανομένης υπόψη της σημείωσης του δικαστικού αντιπροσώπου ότι προσμετρήθηκαν μηδέν σταυροί, προκύπτει ότι οι επικαλούμενοι κύκλοι σχηματίστηκαν από τον ίδιο τον δικαστικό αντιπρόσωπο, προκειμένου να μετρήσει τους τεθέντες από τον εκλογέα σταυρούς. Συναφώς, δε, προβάλλεται ότι το **200/37** φέρει σημάδι-κάθετη γραμμή δίπλα στο όνομα της υποψηφίας ΔΙΑΚΟΣΑΒΒΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΣ. Ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος, διότι πρόκειται για σημάδι-ένδειξη παραπομπής που τέθηκε από τον δικαστικό αντιπρόσωπο (βλ. την επισήμειωση παραπομπής στα δεξιά του εν λόγω ψηφοδελτίου «κατά την υπογραφή του δικ. αντιπρ.»). Επιπλέον, δε, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι το **221/8** ψηφοδέλτιο φέρει ένα τεράστιο «X», το οποίο καταλαμβάνει όλο το πεδίο των τοπικών συμβούλων και έχει προφανώς τεθεί από πρόθεση του εκλογέα προκειμένου να θεωρηθεί άκυρο το ψηφοδέλτιο. Όμως, από τη συνολική επισκόπηση του ένδικου ψηφοδελτίου προκύπτει ότι η επικαλούμενη

ένδειξη «X» τέθηκε από τον ίδιο τον δικαστικό αντιπρόσωπο, προκειμένου να καταδειχθεί ότι το εν λόγω ψηφοδέλτιο είναι άκυρο, καθ' ο αφορά τους σταυρούς των υποψηφίων της Δημοτικής Κοινότητας. Τέλος, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι το **399/83** ψηφοδέλτιο φέρει δύο, ανόμοιες μεταξύ τους, μονογραφές, δίπλα από τη σημείωση «0» (μηδέν) που έχει τεθεί από τον δικαστικό αντιπρόσωπο. Με δεδομένο ότι, κατά τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου, η μια εκ των δύο τεθισών μονογραφών διαφέρει, τούτο συνιστά διακριτικό γνώρισμα με απώτερο σκοπό την άρση της μυστικότητας της ψήφου. Ο ισχυρισμός αυτός, όμως, είναι απορριπτέος, διότι από τη συνολική εξέταση του επίμαχου ψηφοδελτίου, και σε συνάρτηση με τα λοιπά ψηφοδέλτια του αυτού εκλογικού τμήματος, προκύπτει ότι η επικαλούμενη πλημμέλεια συνιστά την ειδική σημείωση του δικαστικού αντιπροσώπου «Ο-ΜΗΔΕΝ-ΣΤΑΥΡΟΙ» και τη σχετική μονογραφή, χν) το **221/100** ψηφοδέλτιο φέρει σταυρό σημειωμένο μέσα σε κύκλο. Λαμβάνοντας υπόψη, όμως, ότι ο επικαλούμενος κύκλος σχηματίστηκε από γραφικό μέσο ίδιου χρώματος και πάχους με τη μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου, το Δικαστήριο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο εν λόγω κύκλος τέθηκε από τον δικαστικό αντιπρόσωπο και όχι από εκλογέα, και δη με σκοπό την παραβίαση της μυστικότητας της ψήφου, τα, δε, περί αντιθέτου προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, χνι) το **273/22** φέρει σταυρούς προτίμησης πράσινου χρώματος σε ονόματα υποψηφίων. Ωστόσο, τούτο δεν ευσταθεί, διότι οι εν λόγω σταυροί οφείλονται σε μη κανονική ροή μελάνης του στυλογράφου που χρησιμοποιήθηκε. Συναφώς, δε, προβάλλεται ότι τα **350/147** και **402/127** ψηφοδέλτια φέρουν σταυρούς πράσινου χρώματος. Οι ισχυρισμοί αυτοί, όμως, είναι αβάσιμοι, διότι οι επικαλούμενοι σταυροί δεν είναι πράσινης απόχρωσης, αλλά διαφορετικής απόχρωσης του μπλε, χνii) το **281/104** ψηφοδέλτιο φέρει διορθωτικό-«μπλάνκο» στο όνομα του υποψήφιου Δημάρχου. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι από τη συνολική επισκόπηση του εν λόγω ψηφοδελτίου δεν εμφανίζεται η επικαλούμενη πλημμέλεια.

36. Επειδή, αντιθέτως, ο ανωτέρω ισχυρισμός προβάλλεται βασίμως ως προς τα ακόλουθα δώδεκα (12) ψηφοδέλτια και συγκεκριμένα ως προς: i) το **302/8** ψηφοδέλτιο διότι φέρει μουτζούρα σε 2 τουλάχιστον διαφορετικά σημεία, αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων

Καλούδη Σπύρου και Παυλακίδη Νικολάου, η οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί τυχαία (πρβλ. ΑΕΔ 23/2011, 21/2011), ii) τα **233/149**, **246/138**, **252/243**, **253/160**, **265/133**, **266/34** και **397/70** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν πολύ κακοσχηματισμένους σταυρούς παραπλεύρως των ονομάτων υποψηφίων συμβούλων που ομοιάζουν με μουτζούρα (ΑΕΔ 19/2021 σκ. 15), iii) τα **194/5** και **276/29** ψηφοδέλτια, διότι φέρουν μουτζούρα- έντεχνα σημειωμένη μεγάλη κουκκίδα από στυλό αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων ΤΣΑΚΙΣΙΡΗ ΜΑΡΙΑ και ΚΑΛΟΠΗΤΑΣ ΤΣΑΜΠΙΚΟΣ ΒΑΪΟΣ, αντίστοιχα, iv) το **343/17** ψηφοδέλτιο, διότι δεξιά από το όνομα του υποψηφίου ΕΥΘΥΜΙΑΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ υπάρχει έντονη μαύρη μουτζούρα και v) το **396/93** ψηφοδέλτιο, διότι φέρει τρεις κακότεχνους σταυρούς, που προσομοιάζουν σε μουτζούρα, στους υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους και δύο κουκκίδες αντί για σταυρούς στα ονόματα των υποψηφίων κοινοτικών συμβούλων.

37. Επειδή, εν συνεχεία, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι τα κάτωθι τριάντα τρία (33) ψηφοδέλτια πρέπει να κριθούν ως άκυρα, διότι φέρουν σημάδια- στίγματα, που συνιστούν διακριτικά γνωρίσματα. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι: i) το **188/155** ψηφοδέλτιο φέρει έντονα σημάδια από μελάνι στο μέσο και αριστερά του ψηφοδελτίου. Περαιτέρω, ότι τα **191/39** και **255/231** ψηφοδέλτια φέρουν έντονα σημάδια από μελάνι παραπλεύρως των ονομάτων υποψηφίων συμβούλων, ενώ το **267/171** ψηφοδέλτιο φέρει μελάνη στο κάτω μέρος του που προσομοιάζει σε μεγάλη γραμμή. Τέλος, ότι το **315/244** ψηφοδέλτιο φέρει γραμμή μωβ χρώματος δεξιά στη μέση του ψηφοδελτίου. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι, διότι τα στίγματα μελάνης που φέρουν τα ένδικο ψηφοδέλτια οφείλονται σε αποτυπώματα τυπογραφικής μελάνης ή σε ελαττώματα του τυπογραφικού χαρτιού και άρα δεν αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα (πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, ΣτΕ 3029/2003), ii) το **347/11** ψηφοδέλτιο φέρει στίγματα στην αριστερή επιφάνειά του και εμπροσθεν του ονόματος του υποψηφίου ΚΟΖΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ. Ωστόσο, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, διότι πρόκειται περί τυχαίων ανεπαίσθητων κουκκίδων, οφειλόμενων πιθανότητα στην ροή της μελάνης από στυλό του εκλογέα ή του δικαστικού αντιπροσώπου (πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 23/2011, 8/2009, 1/2009). Περαιτέρω, ότι τα **236/283** και **246/153** ψηφοδέλτια φέρουν καφέ σημάδι σαν γραμμή παραπλεύρως των ονομάτων υποψηφίων συμβούλων. Τέλος, ότι το **398/218** ψηφοδέλτιο φέρει στίγμα-ίχνος από μπλε μελάνη στο όνομα του

υποψηφίου ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ. Οι ισχυρισμοί κρίνονται συνολικά ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι: 1) ως προς το 246/153 ψηφοδέλτιο, τα επικαλούμενα σημάδια είναι δυσχερώς εντοπίσιμα και πιθανότητα εγγενή, προερχόμενα από την ποιότητα του χαρτιού και όχι από ανθρώπινη επέμβαση (ΑΕΔ 12/2017) και 2) ως προς τα 236/283 και 398/218 ψηφοδέλτια, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι από τη συνολική επισκόπηση των εν λόγω ψηφοδελτίων δεν προκύπτουν τα επικαλούμενα σημάδια, iii) τα **186/219, 200/32, 200/197, 200/175, 224/9, 255/218, 258/28, 292/122, 322/79, 339/75, 340/201, 365/244, 377/192, 379/57, 379/71, 379/73, 396/225** και **398/245** ψηφοδέλτια φέρουν στίγματα-λεκέδες. Περαιτέρω, ότι το **203/80** έχει ρύπους σε όλο το μήκος του. Επίσης, ότι τα **218/138** και **316/89** ψηφοδέλτια φέρουν κίτρινες κηλίδες παραπλεύρως των ονομάτων υποψηφίων συμβούλων. Οι ισχυρισμοί αυτοί, όμως, είναι αβάσιμοι, διότι πρόκειται για ρύπους μικρής έκτασης, που οφείλονται σε απροσεξία των εκλογέων ή της εφορευτικής επιτροπής (ΣΤΕ 1965/2007 επτ., 3309/2007, 1794/2007, 2291/2000 και πρβλ. ΑΕΔ 25/2013, 23/2011, 1/2009). Περαιτέρω, δε, ως προς το 224/9 ψηφοδέλτιο, η επικαλούμενη μαύρη κουκκίδα δεξιά από το όνομα της υποψηφίας ΛΑΡΟΥ ΛΟΥΛΟΥΔΙΤΣΑ συνιστά κουκκίδα που προδήλως έγινε τυχαία από τη μελάνη του χρησιμοποιηθέντος γραφικού μέσου, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών του ενιστάμενου ως αβάσιμων. Τέλος, αβάσιμα προβάλλεται ότι το **353/240** ψηφοδέλτιο φέρει σημάδι μωβ χρώματος στην κάτω δεξιά πλευρά του, καθότι από τη σχετική επισκόπηση του εν λόγω ψηφοδελτίου δεν υφίσταται το επικαλούμενο σημάδι, iv) το **255/214** φέρει σημάδι από μελάνι μεταξύ των ονομάτων των υποψηφίων ΜΑΝΟΥΣΑΚΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ και ΜΠΡΙΣΝΟΒΑΛΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ. Ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, διότι τα επικαλούμενα σημάδια συνιστούν ίχνη από μελάνη που προκλήθηκαν τυχαία, πιθανότατα κατά την επαφή του ψηφοδελτίου με επιφάνεια όπου υπήρχε νωπή μελάνη, καρμπόν κλπ. ή με άλλο ψηφοδέλτιο ή με τα ρυπαρά χέρια του εκλογέα ή των μελών της εφορευτικής επιτροπής κατά την καταμέτρηση των ψηφοδελτίων ή την συσκευασία τους. Αντιθέτως, άνευ εννόμου συμφέροντος ο ενιστάμενος επιδιώκει την ακυρότητα του **203/20** ψηφοδελτίου, το οποίο ανήκει στον δικό του συνδυασμό.

38. Επειδή, τέλος, ο ενιστάμενος βάλλει κατά των κάτωθι πενήντα τρία (53) ψηφοδελτίων προβάλλοντας ότι φέρουν γραμμές, οι οποίες συνιστούν διακριτικά γνωρίσματα. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι: i) το **185/177** ψηφοδέλτιο φέρει γραμμή, με την οποία σκοπίμως διαγράφεται το όνομα του υποψηφίου ΠΑΡΔΑΛΟΣ ΣΑΒΒΑΣ, καθώς και ότι γίνεται διαγράμμιση-διαχωρισμός με μια οριζόντια γραμμή μεταξύ των ονομάτων των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και των κοινοτικών συμβούλων. Ο ισχυρισμός αυτός είναι στο σύνολό του αβάσιμος, αφενός διότι δεν υφίσταται διαγραφή του ονόματος του ανωτέρω υποψηφίου, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, αλλά ισχνη γραμμή ολίγων εκατοστών δεξιά του ονόματος αυτού, η οποία είναι τυχαία και δεν έχει τεθεί με σκοπό να παραβιασθεί το απόρρητο της ψηφοφορίας (ΑΕΔ 26/1994), αφετέρου, διότι η επικαλούμενη γραμμή μεταξύ των ονομάτων των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και των κοινοτικών συμβούλων, από την θέση, το μικρό μέγεθος και το σχήμα της, συνάγεται ότι προκλήθηκε πιθανότατα κατά την επαφή του ψηφοδελτίου με επιφάνεια όπου υπήρχε νωπή μελάνη ή με άλλο ψηφοδέλτιο ή με τα ρυπαρά χέρια του εκλογέα ή των μελών της εφορευτικής επιτροπής κατά την καταμέτρηση των ψηφοδελτίων ή την συσκευασία τους. Περαιτέρω, ότι το **185/37** ψηφοδέλτιο φέρει διαγράμμιση στα ονόματα των υποψηφίων ΣΤΑΥΡΟΥΛΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ και ΣΩΤΡΙΛΛΗ ΘΩΜΑ και δίπλα μια μουντζούρα-καμπυλωτή γραμμή από στυλό. Το εν λόγω ψηφοδέλτιο φέρει, επίσης, κατά τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου, διαγράμμιση με στυλό που μοιάζει με μεγάλο νύγμα μεταξύ των ονομάτων των υποψηφίων ΣΚΑΝΔΑΛΙΑΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΙΟΣ, ΣΠΑΝΟΥ ΣΕΒΑΣΤΗ και ΣΤΑΓΚΑ ΣΤΕΦΑΝΙΑ. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι δεν υφίσταται η επικαλούμενη διαγράμμιση, ούτε το επικαλούμενο νύγμα στα ονόματα των ανωτέρω υποψηφίων, παρά μόνο η μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου, παραπλεύρως της αρίθμησης των σταυρών, καθώς και μια καμπυλωτή γραμμή από μελάνη, οφειλόμενη πιθανότητα στην ροή της μελάνης από στυλό του ψηφοφόρου ή του δικαστικού αντιπροσώπου ή προκλήθηκε, ενδεχομένως, κατά την επαφή του ψηφοδελτίου με επιφάνεια όπου υπήρχε νωπή μελάνη ή με άλλο ψηφοδέλτιο ή με τα ρυπαρά χέρια του εκλογέα ή των μελών της εφορευτικής επιτροπής κατά την καταμέτρηση των ψηφοδελτίων ή

την συσκευασία του. Τέλος, ότι το **185/51** ψηφοδέλτιο φέρει καμπυλωτή διαγράμμιση στους υποψηφίους της δημοτικής κοινότητας. Ωστόσο, το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρει πολύ μικρή ανεπαίσθητη γραμμή, που, ενόψει του μήκους και της θέσης στο κάτω μέρος του ψηφοδελτίου, συνάγεται ότι έχει προκληθεί τυχαία, ii) το **186/250** ψηφοδέλτιο φέρει δίπλα και αριστερά από το όνομα της υποψήφιας ΝΤΑΚΑ ΡΑΦΑΕΛΑ ΕΥΤΕΡΠΗ μια κάθετη γραμμή. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι πρόκειται για γραμμή ολίγων εκατοστών που πιθανότητα τέθηκε από απροσεξία του δικαστικού αντιπροσώπου ή των μελών των οικείων εφορευτικών επιτροπών κατά τη διαδικασία της διαλογής και επομένως δεν αποτελεί διακριτικό γνώρισμα (ΣΤΕ 1794-5/2007, 3339/2003, 3029/2003), iii) τα **191/41**, **200/31** και **200/19** ψηφοδέλτια φέρουν οριζόντιες γραμμές αριστερά των ονομάτων υποψηφίων συμβούλων (ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ ΑΦΡΟΔΙΤΗ και ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΦΡΑΝΤΖΟΛΑΚΗΣ και ΠΟΤΣΟΥ, αντίστοιχα). Ο ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι, διότι τα επίμαχα ψηφοδέλτια φέρουν αμυδρές, πολύ μικρές, οριζόντιες γραμμές, οι οποίες προδήλως οφείλονται σε αρχική επιλογή του ψηφοφόρου, η οποία δεν ολοκληρώθηκε (πρβλ. ΑΕΔ 1/2009), iv) τα **191/66**, **299/49** και **403/23** ψηφοδέλτια φέρουν γραμμή παραπλεύρως των ονομάτων υποψηφίων συμβούλων (ΠΟΜΠΟΣ, ΒΑΣΙΛΑΚΗ ΚΑΙ ΒΑΡΕΛΗ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΡΟΣ και ΚΩΣΤΑΣ, αντίστοιχα). Ωστόσο, οι εν λόγω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν, διότι οι επικαλούμενες γραμμές είναι εντελώς ισχνές, δυσχερώς εντοπίσιμες, προερχόμενες, πιθανότατα, από την ποιότητα του χαρτιού και όχι από ανθρώπινη επέμβαση. Εξάλλου, ο σχετικός ισχυρισμός του ενιστάμενου, ότι στο 403/23 ψηφοδέλτιο εμφανίζεται κουκκίδα αριστερά του ονόματος του υποψηφίου συμβούλου ΜΑΛΙΚΟΓΛΟΥ, ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, διότι από τη συνολική επισκόπηση του εν λόγω ψηφοδελτίου δεν υπάρχει υποψήφιος με το ανωτέρω όνομα, v) το **198/102** ψηφοδέλτιο φέρει διαγραφή με στυλό του ονόματος του υποψηφίου ΜΙΧΑΛΑΝΤΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτός ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, καθότι από τη συνολική επισκόπηση του ένδικου ψηφοδελτίου, δεν υφίσταται η επικαλούμενη διαγραφή του ονόματος του ανωτέρω υποψηφίου. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός ότι το **258/89** ψηφοδέλτιο φέρει δύο γραμμές από στυλό κάτω αριστερά, κατά μήκος του

ψηφοδελτίου, μήκους περίπου 3 εκατοστών, καθότι, από τη συνολική επισκόπηση του επίδικου ψηφοδελτίου, δεν προκύπτει η ύπαρξη των επικαλούμενων γραμμών. Περαιτέρω, υποστηρίζεται ότι το **185/131** ψηφοδέλτιο φέρει γραμμή στο όνομα του υποψηφίου ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, τούτο όμως ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, καθότι από τη συνολική επισκόπηση του ανωτέρω ψηφοδελτίου δεν υφίσταται η επικαλούμενη γραμμή. Προσέτι, δε, προβάλλεται ότι το **282/63** ψηφοδέλτιο φέρει γραμμή από στυλό δεξιά στο μέσο του ψηφοδελτίου στο ύψος των ονομάτων ΠΑΓΚΑΣ – ΠΑΛΛΑΣ. Τέλος, ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι το **385/26** ψηφοδέλτιο φέρει στα δεξιά, στο μέσο περίπου του ψηφοδελτίου, μία γραμμή από μπλε στυλό. Τούτοι οι ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν διότι από τη συνολική επισκόπηση των ένδικων ψηφοδελτίων δεν υφίστανται οι επικαλούμενες από τον ενιστάμενο γραμμές, νι) τα **184/256, 185/75, 218/22, 224/295, 242/159, 258/90, 260/64, 265/84, 282/58, 305/297, 312/76, 314/32, 350/13, 350/129, 322/60, 366/43, 374/187** και **382/16** ψηφοδέλτια φέρουν επάνω τους (μεγάλες) γραμμές από μπλε στυλό. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι το **350/21** ψηφοδέλτιο φέρει παύλα στο όνομα του υποψηφίου ΓΚΙΟΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ και γραμμή στο όνομα του υποψηφίου ΓΡΗΓΟΡΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ. Επιπλέον, ο ενιστάμενος διατείνεται ότι το **324/29** ψηφοδέλτιο φέρει έντονη μουτζούρα κάτω αριστερά δίπλα από το όνομα της υποψήφιας ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ ΜΑΡΙΑ. Τέλος, ισχυρίζεται ότι το **294/285** φέρει στο πίσω μέρος του μεγάλη γραμμή από στυλό. Ωστόσο, οι εν λόγω ισχυρισμοί προβάλλονται αβάσιμα, διότι το επίμαχο ψηφοδέλτιο φέρουν άτεχνες γραμμές από στυλό, οι οποίες οφείλονται προφανώς σε τυχαία αποτύπωση του γραφικού μέσου των δικαστικών αντιπροσώπων ή σε απροσεξία των μελών των οικείων Εφορευτικών Επιτροπών κατά τη διαδικασία της διαλογής και επομένως δεν αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα. Ο ειδικότερος ισχυρισμός του ενιστάμενου ότι το 224/295 ψηφοδέλτιο φέρει μουτζούρες παραπλεύρως των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων, προβάλλεται αβάσιμα, διότι οι επικαλούμενες μουτζούρες είναι οι σχετικώς τεθείσες μονογραφές του δικαστικού αντιπροσώπου, vii) τα **221/24, 221/43** και **221/66** ψηφοδέλτια φέρουν μουτζούρες και μικρές οριζόντιες και κάθετες γραμμές από στυλό, δίπλα και μεταξύ των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων. Ο εν λόγω ισχυρισμός, ανεξαρτήτως της αοριστίας του,

δεδομένου ότι δεν προσδιορίζονται επακριβώς οι επικαλούμενες μουτζούρες, ούτε το σημείο του ψηφοδελτίου, στο οποίο αυτές εντοπίζονται, είναι αβάσιμος, διότι, από τη συνολική επισκόπηση των ψηφοδελτίων του ανωτέρω εκλογικού τμήματος συνάγεται ότι οι εν λόγω γραμμές έχουν τεθεί από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, ως μέρος της μονογραφής του, viii) τα **224/64** και **224/68** ψηφοδέλτια φέρουν μουτζούρες και μικρές οριζόντιες και κάθετες γραμμές από στυλό, δίπλα και μεταξύ των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων. Ωστόσο, τούτα τυγχάνουν απορριπτέα, καθότι οι επικαλούμενες γραμμές, ενόψει της θέσης τους στα ανωτέρω ψηφοδέλτια και του μήκους τους, οφείλονται σε τυχαία αποτύπωση του γραφικού μέσου των δικαστικών αντιπροσώπων ή σε απροσεξία των μελών των οικείων εφορευτικών επιτροπών κατά τη διαδικασία της διαλογής και επομένως δεν αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, ix) το **241/157** ψηφοδέλτιο φέρει μπλε γραμμή από στυλό, έντεχνα σημειωμένη, στο μέσο και μεταξύ των ονομάτων υποψηφίων δημοτικών συμβούλων. Επίσης, ότι το **255/143** ψηφοδέλτιο φέρει γραμμή από στυλό δεξιά των ονομάτων των υποψηφίων και μεγάλη στάμπα- μουτζούρα. Επιπλέον, ότι το **257/2** ψηφοδέλτιο φέρει μικρή γραμμή από στυλό, έντεχνα σημειωμένη, δίπλα στο όνομα του υποψηφίου Δημάρχου. Περαιτέρω, ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι το **247/122** ψηφοδέλτιο φέρει αριστερά των ονομάτων των υποψηφίων συμβούλων οριζόντια και κάθετη γραμμή από στυλό 3 εκατοστών και στο μέσο του ψηφοδελτίου δεύτερη διακεκομμένη αχνή μπλε γραμμή από μελάνι. Τέλος, ότι το 191/63 ψηφοδέλτιο φέρει υπογράμμιση από στυλό στο όνομα ΣΑΡΙΚΑΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ και το **191/83** ψηφοδέλτιο φέρει υπογράμμιση από στυλό στο όνομα ΚΑΡΠΑΘΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ και διακριτικό σημάδι δίπλα στο όνομα ΖΑΧΑΡΙΑΔΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι συνολικά αβάσιμοι, διότι οι επικαλούμενες γραμμές προκλήθηκαν τυχαία, όπως φαίνεται από τη θέση, το μικρό μέγεθος και το σχήμα τους, πιθανότατα κατά την επαφή του ψηφοδελτίου με επιφάνεια όπου υπήρχε νωπή μελάνη ή με άλλο ψηφοδέλτιο ή με τα ρυπαρά χέρια του εκλογέα ή των μελών της εφορευτικής επιτροπής κατά την καταμέτρηση των ψηφοδελτίων ή την συσκευασία τους ή οφείλονται πιθανότητα στην ροή της μελάνης από στυλό του ψηφοφόρου ή του δικαστικού αντιπροσώπου, x) το **250/160** ψηφοδέλτιο φέρει μεγάλη γραμμή επάνω στο επώνυμο του υποψηφίου ΑΡΓΥΡΟΥ ΑΡΓΥΡΙΟΥ, σαν διαγραφή. Ωστόσο, ο ισχυρισμός

αυτός παρίσταται ως αβάσιμος, διότι η επίμαχη τρεμάμενη γραμμή έχει τεθεί όλως τυχαία κατά τη διαδικασία της σταυροδοσίας, οφειλόμενη πιθανότητα στην ηλικία του ψηφοφόρου ή στην μειωμένη όρασή του, xi) το **269/142** ψηφοδέλτιο φέρει μια κυματοειδή γραμμή μεγάλου μεγέθους από στυλό δίπλα στο όνομα του υποψηφίου ΚΑΛΑΘΕΝΟΣ ΣΑΒΒΑΣ. Όμως, πρόκειται για κακότεχνο, ελαφρώς κυματοειδή σταυρό και όχι για μεγάλη γραμμή, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, xii) τα **334/2**, **334/3** και **334/13** ψηφοδέλτια φέρουν γραμμή από στυλό μπλε χρώματος στην δεξιά πλευρά τους και στην άκρη των ψηφοδελτίων. Αλλά τα ανωτέρω προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν, διότι οι επικαλούμενες πλημμέλειες των επίμαχων ψηφοδελτίων συνιστούν ίχνη από μελάνη που προκλήθηκαν τυχαία, όπως φαίνεται από την θέση, το μικρό μέγεθος και το σχήμα τους, πιθανότατα κατά την επαφή του ψηφοδελτίου με επιφάνεια όπου υπήρχε νωπή μελάνη και xiii) το **350/18** ψηφοδέλτιο φέρει έντονα διακριτή καλλιγραφική γραμμή. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αόριστος και, ως εκ τούτου, ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης, διότι δεν εξειδικεύονται τα στοιχεία που καθιστούν «καλλιγραφική» τη γραμμή, ούτε και σε ποιο σημείο του ένδικου ψηφοδελτίου αυτή εντοπίζεται, ενώ τα παραπάνω δεν μπορούν να προσδιορισθούν αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (ΣτΕ 1567/2007). Ωστόσο, το **272/1** ψηφοδέλτιο φέρει ασυνήθιστα μεγάλη γραμμή, η οποία δεν τέθηκε τυχαία σε οποιοδήποτε μέρος του ψηφοδελτίου, αλλά στο κάτω μέρος αυτού, και ως εκ τούτου αποτελεί διακριτικό γνώρισμα, όπως βασίμως προβάλλεται από τον ενιστάμενο.

39. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν παραπάνω δεκτά, ο αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβε ο συνδυασμός του ενιστάμενου πρέπει να μεταβληθεί εν μέρει και να διαμορφωθεί σε είκοσι τρεις χιλιάδες εννιακόσια έξι (23.906) ψηφοδέλτια. Περαιτέρω, κατά τα διαληφθέντα στις προηγούμενες σκέψεις επιβεβαιώνεται η εγκυρότητα τετρακοσίων ενενήντα ενός (491) ψηφοδελτίων των καθ' ων η ένσταση συνδυασμών εκ του συνολικού αριθμού των πεντακοσίων πενήντα οκτώ (558) ψηφοδελτίων και όχι πεντακοσίων εβδομήντα τριών (573), όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο ενιστάμενος, που προσβάλλονται με την υπό κρίση ένσταση. Επιπλέον, ο ενιστάμενος αλυσιτελώς επιδιώκει την αφαίρεση έξι συνολικά ψηφοδελτίων από τον συνδυασμό του αντενιστάμενου-δεύτερου καθ' ου η ένσταση, λόγω

εσφαλμένης μεταφοράς αυτών από το Βιβλίο Διαλογής ψήφων στο Πρακτικό 2, στα 263 και 359 εκλογικά τμήματα, καθώς ενδεχόμενη αποδοχή του εν λόγω ισχυρισμού δεν θα επέφερε οποιαδήποτε αλλαγή στον ένδικο πίνακα αποτελεσμάτων. Εξάλλου, τα υπολειπόμενα (558 – 491=) εξήντα επτά (67) ψηφοδέλτια των καθ'ων η ένσταση συνδυασμών, των οποίων η εγκυρότητα προσβάλλεται με την ένσταση, ακόμη και αν αφαιρούνταν τελικώς από το σύνολο των έγκυρων ψηφοδελτίων, όπως αυτά αναγράφηκαν στον πίνακα αποτελεσμάτων της προσβαλλόμενης απόφασης, σε περίπτωση ευδοκίμησης των σχετικών λόγων ένστασης, αυτά θα διαμορφώνονταν στον αριθμό των πενήντα πέντε χιλιάδων επτακοσίων έξι (55.705) έγκυρων ψηφοδελτίων (55722+50-67). Ενόψει τούτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκλογική δύναμη του συνδυασμού του ενιστάμενου, ανερχόμενη σε 23.906 ψήφους, σε συνάρτηση με τα τελικώς κριθέντα ως έγκυρα ψηφοδέλτια (55.705) δεν δύναται να ανατρέψει ή να επηρεάσει το εκλογικό αποτέλεσμα, ούτε να μεταβάλει τη σειρά κατάταξης των ως άνω συνδυασμών, δεδομένου ότι υπολείπεται του ποσοστού του άρθρου 24 του ν. 4801/2021 (43% + 1 ψήφος), λαμβάνοντας ποσοστό 42,91%. Συνεπώς, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι σχετικοί με τα ανωτέρω 67 ψηφοδέλτια προβαλλόμενοι λόγοι (βλ. ΣτΕ 3623/2015, 124/2008, 2332/2004 και πρβλ. ΑΕΔ 14/2021, 36/2008).

40. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η υπό κρίση ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη. Εκ του λόγου αυτού, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των αναφερόμενων στη δεύτερη σκέψη της παρούσας λόγων της κρινόμενης αντενστάσεως, η οποία, κατά τα προαναφερόμενα, δεν μπορεί να εξετασθεί ως αυτοτελής ένσταση, δεδομένου ότι ασκήθηκε μετά την πάροδο της προθεσμίας για την άσκηση ένστασης, και πρέπει και αυτή να απορριφθεί, διότι, ακόμα και αν γίνονταν δεκτοί οι λόγοι αυτοί, δεν θα άλλαζε η σειρά κατάταξης των δύο συνδυασμών (πρβλ. ΑΕΔ 12/2017, 20/2013, 15/2011, 15/2009, ΣτΕ 1071/2008, 89/2004). Εξάλλου, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο υπέρ του Δημοσίου και να επιστραφεί, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, στον αντενιστάμενο το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 277 παρ. 10 εδ. α' Κ.Δ.Δ.). Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί ο ενιστάμενος –καθ' ου η αντένσταση στα δικαστικά έξοδα του δεύτερου καθ' ου η ένσταση και

αντενιστάμενου, ποσού 288,00 ευρώ αντίστοιχα (άρθρο 275 παρ. 1, 3, 4 και 6 Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Συνεκδικάζει την ένσταση και την αντένσταση.

Απορρίπτει αυτές.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος για την ένσταση παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και την επιστροφή του καταβληθέντος για την αντένσταση παραβόλου στον αντενιστάμενο.

Καταδικάζει τον ενιστάμενο - καθ' ου η αντένσταση στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του καθ' ου η ένσταση-αντενιστάμενου, ποσού διακοσίων ογδόντα οχτώ ευρώ (288,00 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων στις 8 Φεβρουαρίου 2024 και δημοσιεύθηκε στη Ρόδο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου στις 14 Φεβρουαρίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΑΚΑ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΒΟΓΙΑΤΖΗ

